

B e s z á m o l ó a



2016. februári, tisztújító választási gyűlésére

kiegészítve a 2016. májusi Küldöttgyűlésre írottakkal

Budapest, 2016. május 2.

Készítette:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kabdebó György'.

Kabdebó György
a FilmJUS elnöke

Tartalomjegyzék

I. Bevezető.....	1
II. A tágyidőszak éves beszámolói.....	1
2012.....	1
Alapszabály és SzMSz megváltoztatása.....	1
Díszlet- és jelmeztervezők jogkezelésének átvétele	2
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.....	3
2013.....	5
Nemzeti Kulturális Alap	5
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.....	7
Díszlet- és jelmeztervezők jogkezelésének átvétele	8
Üres hordozó jogdíjak egységes elvonása.....	9
2014.....	10
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.....	10
Díszlet- és jelmeztervezők jogkezelésének átvétele	12
FilmJUS-NKA per	12
Kódolt csatornák után szedendő jogdíj	13
Vezetőségi tagválasztás	14
2015.....	14
Pénzügyi Adatkezelő Rendszer (PADRE) kifejlesztése	14
FilmJUS-NKA per	15
Szinkron-rendezők jogkezelésének felvétele	15
III. Az egész beszámolási időszakra kiható események (2010-2015).....	17
A FilmJUS által létrehozott szervezetek	17
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala	18
Az Agicoa-FilmJUS konfliktus lezárása	19
A televízió-szervezetek adatszolgáltatása.....	20
A FilmJUS csatlakozása nemzetközi szervezetekhez és adatbázisokhoz	20
ISO-minősítés	21
Pénzügyi adatok.....	22
A FilmJUS tagjai.....	26
Elhunytak	26
Külföldi jogkezelők és a velük kötött kölcsönösségi szerződések kiterjedése	27
IV. Kiegészítések a 2016. májusi Küldöttgyűlésre	28
Változások a FilmJUS szabályzataiban.....	28
Változás a FilmJUS közös jogkezelő tevékenységére vonatkozó határozatban	28
Tagok, reprezentativitás	28
Munkaszervezet	29
Gazdálkodási adatok a 2014-es pénzügyi évre vonatkozóan	30

I. BEVEZETŐ

Az alábbi beszámoló a FILMJUS 2016. februári választási gyűlésére készült, ebben foglaljuk össze a legutóbbi választási gyűlés óta eltelt 4 év történéseit. A beszámolóban idézzük az ezen idő alatt született választmányi határozatokat is, ezek hű tükröi az eseményeknek és a tevékenységnek.

Legelső sorban emlékezzünk az időközben elhunyt választmányi tagtársunkról **Kézdí Kovács Zsolt**-ról. Emlékét kegyelettel őrizzük.

A nevezett időszakban meglehetősen nagy változások történtek a FilmJUS életében, zömében a törvényi környezet megváltozása okán. Ezen, és az azt közvetlenül megelőző időszakban többször is, gyökeres változások történtek a tevékenységünket alapvetően meghatározó Szerzői Jogi Törvényben (Továbbiakban Szjt.), e változások készítették a FilmJUS-t mind az Alapszabálya, mind a működését szabályozó egyes, egyéb szabályzatok megváltoztatására.

Egyes esetekben a beszámolási időszakot megelőző eseményeket is érintjük, hogy világos képet adjunk az egyes történésekről, feltárva így az egymást követő események összefüggéseit.

Az egyik legfontosabb, a változtatásokat kiváltó ok az Szjt. 2012. január 1-én hatályba lépő módosítása. A törvénymódosítás hatására 2012. februárban a FilmJUS rendkívüli közgyűlést tartott, akkor módosítottuk az Alapszabályt. A módosítás eredménye, hogy megszűnt a Választmány intézménye, létrehoztuk a Küldöttgyűlést, mint a FilmJUS legfőbb döntéshozó szervét. Ennek következtében megszűnt a választmányi tagok mandátuma is. Az **új Alapszabály** lehetőségével élve, a közgyűlés átalakult Választási gyűléssé és megválasztotta az új Küldöttgyűlést (továbbiakban: KÜGYÜ) az új Felügyelő Bizottságot és az új Műbizottmányt. A választást követően összeült az új KÜGYÜ és tagjai közül megválasztotta a Vezetőséget és az Elnököt.

II. A TÁGYIDŐSZAK ÉVES BESZÁMOLÓI

Az alábbi részben a beszámolási időszakra szóló beszámolók alapján vázoljuk a FilmJUS évenkénti tevékenységét. (Az egyes évek beszámolói teljes terjedelemben olvashatók a FilmJUS honlapján, mint ahogy ugyancsak olvashatók a Felügyelő Bizottság évenkénti beszámolói, a FilmJUS mérleg-beszámolói és annak kiegészítő mellékletei is.)

2012.

A FilmJUS 2012-es évi tevékenysége meglehetősen mozgalmasnak mutatkozott. Hasonlóan az előző évhez a jogkezeléshez kapcsolódó tevékenység továbbra is kiegyensúlyozottnak és sikeresnek mutatkozott, miközben a törvényi környezet többszöri változása lényegi változtatásokat kényszerített a FilmJUS-ra. Ezek miatt meg kellett változtatnunk az Alapszabályunkat és ennek megfelelően a Szervezeti és Működési Szabályzatot is.

Alapszabály és SzMSz megváltoztatása

Az Szjt. 2012. január elsején hatályba lépett változata előírja, hogy a mindeddig a FilmJUS Választmány hatáskörében lévő döntési kompetenciák a legfőbb döntéshozó szerv hatáskörébe kerülnek, ez a FilmJUS-nál értelemszerűen a Közgyűlés volt. Ezzel a változtatással gyakorlatilag ellehetetlenítették a FilmJUS normális működését. Nehezen képzelhető el normális működés úgy, hogy pl. egy

egyszerű Felosztási Szabályzat-módosítás, vagy az éves költségvetési terv, vagy a beszámoló elfogadása miatt Közgyűlést kell összehívni. Ez a logika – amellet, hogy nehézkes és költséges – teljes mértékben ellentétes a képviseleti demokrácia elvével, ha így működne a Parlament, akkor pl. egy-egy éves költségvetés elfogadásához népszavazást kellene tartani. Ez természetesen működés-képtelenné tenné az egész országot.

E probléma feloldására a Civil törvény vonatkozó rendelkezésével élünk, megváltoztattuk a FilmJUS Alapszabályát:

2011. CLXXV. törvény- az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról

63. § (1) Az egyesület legfőbb szerve a tagok összessége (taggyűlés) vagy a tagok által - az alapszabályban meghatározottak szerint - közvetlenül vagy közvetett úton legfőbb szervként választott testület.

A rendkívüli Közgyűlés 2012. február 15-én ülésezett, amelynek egyetlen napirendje az Alapszabály módosítása volt.

Az elfogadott módosítás szerint a későbbiekben a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve a Küldöttgyűlés, amely 15 tagból áll. Az Alapszabály módosítás elfogadásával megszűnt az addigi Választmány, Vezetőség, az Elnök és a Felügyelő Bizottság megbízatása és a Közgyűlés átalakult Választási Gyűléssé. A Választási Gyűlés megválasztotta a Küldöttgyűlést, és a Felügyelő Bizottságot.

Az Alapszabály rendelkezéseinek megfelelően a Választási Gyűlés berekesztését követően a Küldöttgyűlés azonnal összeült és megválasztotta a Vezetőséget és a FilmJUS elnökét.

A Küldöttgyűlés immáron, mint a legfőbb döntéshozó szerv, májusi ülésén elfogadta a FilmJUS 2011-es évre vonatkozó szöveges és pénzügyi beszámolóját, mérlegét és annak kiegészítő mellékletét, a Felügyelő Bizottság beszámolóját és tudomásul vette a független könyvvizsgáló jelentését. Ezt követően elfogadta a 2012-es évre beterjesztett pénzügyi tervet, ezen belül a működés megalapozott keret-költségeit.

Díszlet- és jelmeztervezők jogkezelésének átvétele

2012. év szeptemberében a FilmJUS tárgyalásokat folytatott a MALÁT és a HUNGART képviselőivel.

A MALÁT véleménye szerint a jelmez- és díszlettervezők ugyanúgy mozgóképi alkotók, mint akár a rendezők, vagy az operatőrök, ezért nagyobb mértékben akarnak részesedni a mozgóképi alkotóknak járó kisjogokból. A tervezők eddig a Hungart tagjaiként a Hungarthoz befolyó üres hordozó és kábelTV jogdíjak 5%-át kapták meg, ami figyelembe véve a képzőművészeknek járó kisjogok eleve alacsony voltát, véleményük szerint nem elfogadható. Ugyancsak szeretnék, ha valaki a nekik járó nagyjogokat is kezelné, erre mindeddig nem volt mód.

A Hungart képviselője elmondta, hogy a díszlet- és jelmeztervezők néhány éve jelezték jogdíj igényüket és ekkor egy alku-tárgyalás végén állapodtak meg az említett 5%-ban. Amennyiben a díszlet- és jelmeztervezők úgy döntenek, hogy át kívánnak igazolni a FilmJUS-hoz, ezt természetesen tudomásul veszik és az említett 5%-nyi részesedésüket is átadják a FilmJUS-nak. Viszont ennél magasabb arányú részt nem adhatnak át, erre a Hungart legfőbb döntéshozó szerve valószínűleg nem adja hozzájárulását.

A FilmJUS közölte, hogy csak a három fél egyetértő jóváhagyásával hajlandó átvenni a díszlet- és jelmeztervezők jogdíjainak kezelését.

Ezen a megbeszélésen vállalta a FilmJUS, hogy meghívja a MALÁT képviselőit a legközelebbi Küldöttgyűlésre, ahol maguk is érvelhetnek álláspontjuk mellett.

A legközelebbi Küldöttgyűlésen az elnök beszámolt a Hungarttal és a Malát-tal folytatott tárgyalásokról. A küldöttek kifejtették, hogy egyet értenek azzal, hogy a FilmJUS átvegye a díszlet- és jelmeztervezők jogdíjainak kezelését és azzal is, hogy a filmek készítésénél ők is mozgóképi alkotók, amennyiben a film használ jelmezt, ill. díszletet. Egyet értenek azzal is, hogy a Hungart által ajánlott 5% nagyon alacsony, az átvétel egyik feltételeként fogalmazták meg, hogy ne csak a FilmJUS mozgóképi alkotói, azaz a rendezők és operatőrök jogdíjának terhére emeljék meg a jelmez- és díszlettervezők jogdíjának arányát.

A Küldöttgyűlés felkérte a FilmJUS menedzsmentjét, hogy a következő ülésre készítsen egy megvalósíthatósági tanulmányt az átvétellel kapcsolatos anyagot, amelyik kitér a pénzügyi vonatkozásokra is.

A decemberi Küldöttgyűlésen az elnök ismerteti azt a táblázatot, amelyik láttatja a tervezett jogdíjszázalékok módosítását, ahhoz, hogy a jelmez és díszlettervezők jogdíjrészesedése üres hordozó jogdíj esetén 1%-át, a kábelTV jogdíj esetén a 0,75%-át érje el a teljes felosztott jogdíjra vonatkozóan. Ez a változtatás, a tervezet szerint csak a mozgóképi alkotók, jelesül a rendezők és operatőrök jogdíjának terhére történne.

A jelenlévők nem kifogásolták, hogy a mozgóképi alkotók jogdíjuk egy részének csökkenésével támogatassák a díszlet- és jelmeztervezők különben jogos kérését, de megfogalmazták, hogy elvárják a Hungart részéről, hogy ők is hozzanak áldozatot az ügy érdekében. Felhatalmazták az elnököt, hogy erről tájékoztassa a MALÁT képviselőit.

A tájékoztatás megtörtént és a tárgyalások értelemszerűen áthúzódnak a 2013-as évre.

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Az év folyamán az SzTNH lefolytatta az első, a törvényben előírt, az immáron rendszeressé váló felügyeleti eljárást. A 2012 decemberében hozott határozat szerint:

A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület (székhely: 1088 Budapest, Bródy Sándor utca 14.) éves felügyeleti eljárását, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján megszüntetem.

Ugyanebben a határozatban közölték, hogy:

A FILMJUS a (z előző) felhívás rendelkező része c)-i) pontjainak megfelelően, az előírt határidőben a Hivatal részére tájékoztatást adott. A felhívás rendelkező része b) pontjának megfelelő tájékoztatást nem adott. A FILMJUS álláspontja szerint az adatszolgáltatás teljesíthetetlen, ezért a felhívásnak csak részben, a 2007-2011 közötti időszakra vonatkozóan tett eleget. Tekintettel arra, hogy a felhívás nem teljesítése a 2007. év előtti időszakra vonatkozik, amely időszakból - a FILMJUS tényelődása szerint - azon elévült jogdíjak származnak, amelyek részbeni ingyenes átruházásról a 2011. december 5-i közgyűlés döntött, és ezen határozatok tekintetében a Hivatal az ügyességet megkereste, ezért a felügyeleti ellenőrzés lefolytatását, és a felügyeleti eljárásban vizsgált további kérdések elbírálását az adatszolgáltatás elmulasztása érdemben már nem befolyásolta.

MTVA – FilmJUS megállapodás

A FilmJUS sok-sok éven át hordozott problémája részben megoldódott az MTVA-val megkötött szerződéssel. A közszolgálati televíziók egy szervezetben történt összevonása és a menedzsment megváltozása nyomán az MTVA hajlandónak mutatkozott a rendszeres adatszolgáltatásra és ezt egy hosszú folyamat végén szerződésben is rögzítettük.

A kereskedelmi televíziók a mai napig sem hajlandók ugyanerre az adatszolgáltatási megállapodásra, ezért a FilmJUS több alkalommal is javasolta, hogy az adatszolgáltatási kötelezettséget törvényi úton kéne megfogalmazni. Sajnos az SzTNH, a FilmJUS-nak tett ígéretei ellenére sem volt hajlandó felvetni a kérdést a legutóbbi Sztj-módosítás alkalmával sem.

Külön megemlítené a FilmJUS ún. nagyjogos érdekérvényesítő tevékenysége. A FilmJUS Egyesület jogosult arra, hogy az általa képviselt filmszerzők és jogutódok ún. nagyjogdíjait kezelje kiterjesztett önkéntes jogkezelésre vonatkozó akkreditáció alapján. (Sztj.85.§, illetve miniszteri és SzTNH határozat)

Ezen jogdíjkezelés (1) a filmalkotások televíziós sugárzása után, (2) analóg vagy digitális hordozón (DVD, Blu-Ray) többszörözött példányonkénti terjesztése után, (3) a nyilvános előadással történő felhasználása után, valamint (4) a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra (on-demand) hozzáférhetővé tétele után történik.

Fenti tevékenység hatékonyabbá tétele érdekében Egyesületünk felvette a kapcsolatot szerződéskötés kezdeményezése céljából a közszolgálati, valamint országos kereskedelmi csatornák képviselőivel, így a FilmJus-MTVA 2011-ben megkötött Megállapodása kiterjed a nagy jogos adatkezelésre is.

Az adatszolgáltatás eltérő technikai paraméterei miatt kezdetben nem volt zökkenőmentes az együttműködés a nagy jogok kezelése terén a két szervezet között. A technikai módszerek kidolgozásán túlmenően az adatbázisok folyamatos egyeztetése is szükségessé vált, amely kisebb-nagyobb mértékben lassítja ezen jogdíjak kezelését. Ennek oka elsősorban az MTVA (korábban MTV és DunaTV) munkaviszonyban álló alkotói által készített művek esetében az egyes szerződések tanulmányozásában keresendő. Tudniillik nagy számban fordulnak elő olyan MTVA-s (MTV-s és DunaTV-s) előállításban készült filmek, ahol némely alkotók munkaviszonyban, más alkotók viszont „külsős” alkotóként járultak hozzá a művek elkészítéséhez. Ezért az MTVA egyedi esetekre lebontva állapítja meg a nagy jogos alkotók körét, hivatalos véleményük szerint csak a „külsős” alkotók után fizethető ún. nagyjogdíj.

2012 közepére sikerült közös nevezőre hozni az adatszolgáltatást, így az év első felére visszamenőleg, valamint az év második felétől havi rendszerességgel szolgáltatja a FilmJus Egyesület felé az MTVA az ún. nagy jogos adatokat az M1, M2, DunaTV és Duna World továbbá saját előállítású műsoraiba, valamint a MANDÁ-tól átvett – elsősorban játékfilmekre.

Mivel a Megállapodás előtt a FilmJUS-hoz az Előállítóktól és a filmek alkotóitól is érkeztek hiteles műbejelentők, így előfordul, hogy a FilmJus segíti az MTVA-t a saját adatbázisának pontosításában.

Jelenleg negyedévente számlázza ki a FilmJus a nagy jogdíjak összegét, de az adminisztrációs csúszások miatt a közeljövőben szeretnénk áttérni a havi számlázásokra.

A FilmJus valamennyi olyan szerző jogdíját beszedi az MTVA-tól, akiket az MTVA az adatszolgáltatásban feltüntet.

2011-ben indította el az MTVA a video-on-demand (VOD) szolgáltatását, ezért a FilmJus kiterjesztette a közös jogkezelést e tekintetben is. Az adatkezelés pontosítása érdekében hosszas technikai egyeztetések történtek a két szervezet informatikusai között. Sikerült megállapodni a szolgáltatás tartalmi és technikai paramétereiben, illetve az első félévre vonatkozóan 530 alkotás adatainak egyeztetésénél tartunk. Törekszünk a kölcsönösen egyeztetett adatok véglegesítésére, ezt követően a letöltött adatok után félévente tervezzük a jogdíjak számlázását.

Filmalkotások analóg vagy digitális hordozón (DVD,Blu-Ray) többszörözött példányonkénti terjesztése utáni nagy jogdíj:

A jogdíjak a már nyilvánosságra hozott magyarországi előállítású filmalkotásoknak vagy azok részleteinek analóg vagy digitális hordozón történő többszörözése, illetve példányonkénti terjesztése után fizetendők. A FilmJus jelenlegi gyakorlatában a hozzá beérkezett DVD-többszörözésre vonatkozó adatok alapján köt szerződést. Sajnos még ma is előfordulnak illegális kiadások, amelyekről nem, vagy késve szerez tudomást Egyesületünk. Amennyiben utólag, de mégis tudomásunkra jut az illegális kiadás, felszólítjuk a kiadót szerződéskötésre, valamint a jogdíj megfizetésére. A problémát azok az illegális kiadások jelentik, amelyek nem jutnak tudomásunkra. Igyekszünk feltérképezni az illegális kiadásokat (pl. évkönyvek és internet segítségével).

Filmalkotások nyilvános előadással történő felhasználása után fizetendő nagy jogdíj:

A jogdíjak a magyarországi előállítású filmalkotások nyilvános előadással történő felhasználása után fizetendők (pl. filmklubok, múzeumok, stb. keretében).

Nyilvános előadásokra vonatkozóan viszonylag nagyszámú szerződést köt a FilmJus, de a nézőszám és vetítésszám alapján megállapított jogdíj mértéke alacsony, ezért az ebből befolyt összeg is csekély mértékű.

Fenti nagy jogos tételeken felül ez év elején a FilmJus felvette a kapcsolatot a Youtube internetes tartalomszolgáltató képviselőivel együttműködést kezdeményezve. Az ügy folyamatban van.

A FilmJus törekszik az illegális internetes letöltések megakadályozására, minden tudomásunkra jutott esetben felvesszük a kapcsolatot a ProArt munkatársaival, jelezve feléjük, hogy amennyiben valóban illegális oldalról van szó, intézkedjenek a megszüntetéséről.

2013.

A FilmJUS 2013-as évi tevékenysége, az előző évhez hasonlóan, sokrétű és kiterjedt volt. A jogkezeléshez kapcsolódó tevékenység továbbra is kiegyensúlyozottnak és sikeresnek mutatkozott, miközben a törvényi környezet többszöri változása lényegi változtatásokat kényszerített a FilmJUS-ra.

Nemzeti Kulturális Alap

Amint az ismert, a FilmJUS Küldöttgyűlése 2012 tavaszán elfogadta a Felosztási Szabályzat részeként megfogalmazott Támogatási Politikáját, amelyet az SzTNH előterjesztésére a KIM minisztere elfogadott és kézjeggyel látott el. Ezt követően a FilmJUS és az NKA megállapodást írt alá az átadandó pénzeszközök felhasználásáról, amely szerződésnek része a FilmJUS támogatási politikája. 2012 év közepén az EMMI minisztere kinevezte a az NKA Szerzői Jogdíjbevételek Felhasználásáról Döntő Ideiglenes Kollégium tagjait, köztük Kabdebó Györgyöt is. Többszöri érdeklődés és noszogatás ellenére a kollégiumot érdemben először csak 2013. március elején hívták össze,

ennek eredményeként 2012-ben a kollégium semmilyen pályázatot sem írt ki, a 2012-es év úgy telt el, hogy a filmszakmai szervezetek, fesztiválok, egyéb rendezvények nem részesülhettek támogatásban, néhány rendezvény emiatt el is maradt.

A 2013. évi márciusi kollégiumi ülésen közölték, hogy annak ellenére, hogy a KIM minisztere jóváhagyta a FilmJUS támogatási politikáját, az abban foglalt d) pontban megfogalmazott támogatási célt (Filmszakmai szervezetek és műhelyek működési célú támogatása) az NKA nem fogadja el. Arra hivatkoztak, hogy az NKA statútuma nem teszi lehetővé a működési célú támogatásokat. A FilmJUS jogvégzett munkatársai ilyen tiltást nem találtak az NKA által publikált anyagokban, csupán az egyéb pályázatok kapcsán limitálja 5%-ban a rezsi jellegű kiadásokat. Ennek ellenére az NKA alelnöke kategorikusan elutasította az ilyen típusú pályázati kiírások elfogadását.

A fentiekben leírtak megkérdőjelezik a kij-k NKA-n keresztül történő támogatási tevékenységének komolyságát. KGy javasolta a küldötteknek, hogy gondolják végig a támogatási politikánkat, amely egy év után lehetővé teszi annak felülvizsgálatát, esetleg felmondását.

A jelenlévők nagyon fontosnak tartják, hogy a FilmJUS kulturális támogatást adjon a szakmai szervezeteknek és szociális támogatást adjon a rászoruló kollégáknak. Sajnos az Szjt. rendelkezése szerint amennyiben egy adott kij. nem ad kulturális támogatást az NKA-n keresztül, úgy szociális támogatást sem nyújthat.

A Küldöttgyűlés annak ellenére, hogy az NKA eljárását elfogadhatatlannak tartják, többen amellett érveltek, hogy lehetőség szerint még ilyen körülmények között is fenn kell tartani a támogatást, mert a filmszakmai szervezeteknek semmilyen más lehetőségük sincs egyéb forrásokat szerezni.

Végül is a Küldöttgyűlés a 2013. márciusi ülésén úgy döntött, hogy fenntartja a támogatási politikában foglalt első három támogatási cél szerinti pályázat kiírás-javaslatát a 2012-es évre vonatkozó befizetések erejéig, és a következő Küldöttgyűlésen ismét napirendre veszi az ügyet.

A soron következő NKA-kollégium ülésén, amikor terítékre kerültek a pályázati kiírás-tervezetek, az NKA jelenlévő képviselői tájékoztatták a kollégium tagjait, hogy a FilmJUS által javasolt pályázati kiírás (amelyik a már majd egy éve elfogadott FilmJUS támogatási politika alapján készült) nem írható ki, mert létezik egy 2008-as miniszteri rendelet, amelyik szabályozza a filmszakmai támogatások rendjét, eszerint nem lehet filmszakmai digitális kiadványokat támogatni, pontosabban, nem lehet elszámolni azokat. Elfogadhatatlannak tartottuk, hogy a majd egy éve aláírt NKA-FilmJUS szerződés rendelkezései ellenére, 2013. március 22-én közlik, hogy egy 5 évvel korábbi miniszteri rendeletre hivatkozva nem lehet kiírni a filmszakmát érintő pályázatokat. Megjegyzendő, hogy a rendelet önmagában is anakronisztikus és diszkriminatív, rendelkezése szerint a filmszakmai szervezetek nem kaphatnak digitális kiadványaik megjelentetésére pályázati támogatást, csupán nyomdai megjelenés támogatható. Minderre 2013-ban hivatkoznak, amikor pl. az NKA teljes pályázati rendszere hálózati alkalmazásra épül, a pályázók által benyújtott pályázati anyagtól az elbíráláson át az eredményhirdetésig.

Sőt, az NKA honlapján több olyan, más kollégium által menedzselte, már elbírált és nyertes pályázat található, amelyik filmszakmai digitális kiadványok megjelenését támogatja. KGy felvetette az NKA-nak, ahonnan választ igen, azonban érdemi választ nem kaptunk.

A problémát tovább súlyosbította, hogy az Artisjus és az EJI által kulturális célra befizetett összegekre addigra már kiírták a pályázatokat, míg akkori tudomásunk szerint várhatóan az NKA-t is érintő pénzügyi zárolások adott esetben érinthetik a FilmJUS által befizetett összeget, ellentétben a már kiírt pályázatokkal, magyarán fennáll annak a lehetősége, hogy az NKA arányosan csökkentheti a

FilmJUS által befizetett pályázati összeget, holott az nem állami forrásból származott. Ez álláspontunk szerint jogszerűtlen és diszkriminatív lenne. A FilmJUS vezetőségének is határozott véleménye volt, hogy ez az összeg a befizetés aktusával nem válik költségvetési tétellé, ezt az összeget a szerzői jogdíjra jogosult szerzők és előállítók felajánlásának kell tekinteni, felette csak az adományozó szerzők és előállítók rendelkezhetnek, őket képviseli a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés.

Az ügy kapcsán KGy tájékoztatta a KÜGYÜ-t, hogy a néhány nappal korábban tartott vezetőségi ülésen felajánlotta az NKA-kuratóriumi tagságáról való lemondását, arra hivatkozva, hogy túl sok konfliktusa volt az NKA vezetésével, hátha egy új tag feloldja az ellentéteket. Ezt a vezetőség nem fogadta el.

A KÜGYÜ májusi ülésén felhatalmazta az elnököt, hogy amennyiben 2013. június 28-ig nem jelenik meg a FilmJUS által javasolt 3 pályázati cél megvalósítására kiírt pályázat az NKA honlapján, vagy az NKA a költségvetési zárolások miatt csökkenti a pályázatra felhasználható, a FilmJUS által befizetett összeget, úgy az elnök jogosult felmondani az NKA-FilmJUS szerződést. Ez értelemszerűen azt jelentené, hogy 2013-ban a FilmJUS sem kulturális, sem szociális célú levonást nem alkalmaz, a szerzői jogdíjat teljes mértékben felosztjuk és kifizetjük a jogosultaknak.

Mielőtt szakításra került volna sor, KGy megpróbálta tisztázni az ügyet az NKA vezetésével. Levélben tájékoztatta az ügyvezetést és magát az EMMI miniszterét is (aki egyben az NKA elnöke). Sajnos néhány semmitmondó választ követően érdemi lépés továbbra sem történt, így a FilmJUS végül felmondta az NKA-val kötött megállapodást. (az ügy teljes anyaga, a levelek és a válaszok is olvashatók a FilmJUS honlapján: http://www.filmjus.hu/8_archivum/archivum_0.htm)

A konfliktus következményeként kell értelmeznünk azt is, hogy az NKA 2013 szeptemberében egy nap alatt megszüntette azt a kollégiumot, amely a szerzői jogdíjakból „önkéntesen” befizetett összegeket osztotta szét pályázati úton. Miután a 2012-ben befizetett FilmJUS-összegekre vonatkozó pályázatok sem írta ki az NKA, a KÜGYÜ megváltoztatta az ún. „támogatási politikáját” eszerint a továbbiakban a FilmJUS nem ad sem kulturális, sem szociális támogatást. A vezetőség felhatalmazta az elnököt, hogy próbálja meg visszaszerezni az NKA-nak átadott majd 29 millió forintot, amelyre nem írtak ki pályázatot sem, nem hogy kiosztották volna. Az elutasító választ követően a FilmJUS peres útra terelte a vitát, így próbálja érvényesíteni követelését.

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

2013-ban az SzTNH újra megnyitotta a tavaly már lezárt felügyeleti eljárást, miután a Legfőbb Ügyészségen tett feljelentését a hatóság illetékesség hiányában elutasította. Az SzTNH szerint a 2011. decemberi FilmJUS közgyűlés határozatai törvénysértőek, ezt a FilmJUS mindeddig már többször is elutasította, és ezt érvekkel is alátámasztotta.

Az SzTNH a felügyeleti eljárás kapcsán ismételtelen olyan adatokat kért a FilmJUS-tól, amelyekre vonatkozóan véleményünk szerint a Hivatalnak nincs törvényi felhatalmazása. Ezért a FilmJUS kérte megjelölni azokat a törvényi cikkeket, amely felhatalmazza az SzTNH-t ezen adatok kikérésére. Erre a kérésre nem jött válasz, viszont a vita eskalációjaként az SzTNH igazságügyi könyvszakértőt rendelt ki. A könyvszakértő az SzTNH megbízására hivatkozva, FilmJUS megalakulásától kezdődően kérte a mérleg- és az azt alátámasztó adatokat. A Hivatal által megvizsgálandó kérdés az volt, hogy a FilmJUS jogosan tőkésítette fel az általa alapított két alapítványt, más szóval lehetett-e bármilyen jogosult igény az átadott összegekre? Az adatok egy részének átadását a FilmJUS - ez a nyolc

évnél régebbi, és így kiselejtezhető mérleg adatokra vonatkozott és hivatkozva a Számviteli törvény ide vonatkozó rendelkezéseire - megtagadta.

Ezt követően az SzTNH helyszíni szemlét rendelt el. A helyszíni szemlén az SzTNH részéről Dr. Tarr Péter, Dr. Legeza Dénes és Dr. Dobos Gáborné igazságügyi könyvszakértő, a FilmJUS részéről a teljes Vezetőség, Szilágyi Virgil, továbbá Dr. Bánhegyesi Béla és Dr. Szegőfi Luca vett részt. Az álláspontok továbbra sem közeledtek, a FilmJUS viszont jó szándéka jeléül a könyvszakértő számára hozzáférést biztosított honlapjának jelszóval védett területéhez, ahol mérlegei a 90-es évek végétől kezdődően hozzáférhetőek a tagság számára, továbbá 8 évre visszamenőleg átadta a mérleget alátámasztó főkönyvi kivonatokat.

A könyvszakértő által elkészített jelentés végül is megerősítette a FilmJUS álláspontját, a hiányzó adatok pótlására szánt mindkét számítási modellje alátámasztotta azt, hogy a FilmJUS 2011 decemberében rendelkezhetett olyan pénzüsszeggel, amelyre már nem lehetett semmilyen jogosulti igény.

Ezt követően az SzTNH lezárta a vizsgálatot, minden további rendelkezés, vagy következmény nélkül.

Díszlet- és jelmeztervezők jogkezelésének átvétele

2012 szeptemberében a FilmJUS tárgyalásokat folytatott a MALÁT (Magyar Látvány-, Díszlet- és Jelmeztervező Művészek Társasága) és a HUNGART képviselőivel.

A MALÁT véleménye szerint a jelmez és díszlettervezők ugyanúgy mozgóképi alkotók, mint akár a rendezők, vagy az operatőrök, ezért nagyobb mértékben akarnak részesedni a mozgóképi alkotóknak járó kisjogokból. Eddig a Hungart tagjaiként a Hungarthoz befolyó üres hordozó és kábelTV jogdíjak 5%-át kapták meg, ami figyelembe véve a képzőművészeknek járó kisjogok eleve alacsony voltát, véleményük szerint nem elfogadható. Ugyancsak szeretnék, ha valaki a nekik járó nagyjogokat is kezelné, erre mindeddig nem volt mód.

A Hungart képviselője elmondta, hogy a díszlet- és jelmeztervezők néhány éve jelezték jogdíjigényüket és ekkor egy alku-tárgyalás végén állapodtak meg az említett 5%-ban. Amennyiben a díszlet és jelmeztervezők úgy döntenek, hogy át kívánnak igazolni a FilmJUS-hoz, ezt természetesen tudomásul veszik és az említett 5%-nyi részesedésüket is átadják a FilmJUS-nak. Viszont ennél magasabb arányú részt nem adhatnak át, erre a Hungart legfőbb döntéshozó szerve valószínűleg nem adja hozzájárulását.

A FilmJUS közölte, hogy csak a három fél egyetértő jóváhagyásával hajlandó átvenni a díszlet- és jelmeztervezők jogdíjainak kezelését.

Ezen a megbeszélésen vállalta a FilmJUS, hogy meghívja a MALÁT képviselőit a legközelebbi Küldöttgyűlésre, ahol maguk is érvelhetnek álláspontjuk mellett.

A legközelebbi Küldöttgyűlésen az elnök beszámolt a Hungarttal és a Malát-tal folytatott tárgyalásokról. A küldöttek kifejtették, hogy egyet értenek azzal, hogy a FilmJUS átvegye a díszlet- és jelmeztervezők jogdíjainak kezelését és azzal is, hogy a filmek készítésénél ők is mozgóképi alkotók, amennyiben a film használ jelmezt, ill. díszletet. Egyet értenek azzal is, hogy a Hungart által ajánlott 5% nagyon alacsony, az átvétel egyik feltételként fogalmazták meg, hogy ne csak a FilmJUS mozgóképi alkotói, azaz a rendezők és operatőrök jogdíjának terhére emeljék meg a jelmez- és díszlettervezők jogdíjának arányát.

A Küldöttgyűlés felkérte a FilmJUS menedzsmentjét, hogy a következő ülésre készítsen egy megvalósíthatósági tanulmányt az átvétellel kapcsolatos anyagot, amelyik kitér a pénzügyi vonatkozásokra is.

A decemberi Küldöttgyűlésen az elnök ismerteti azt a táblázatot, amelyik láttatja a tervezett jogdíj-százalékok módosítását, ahhoz, hogy a jelmez és díszlettervezők jogdíjrészesedése üres hordozó jogdíj esetén 1%-át, a kábelTV jogdíj esetén a 0,75%-át érje el a teljes felosztott jogdíjra vonatkozóan. Ez a változtatás, a tervezet szerint csak a mozgóképi alkotók, jelesül a rendezők és operatőrök jogdíjának terhére történne.

A jelenlévők nem kifogásolták, hogy a mozgóképi alkotók jogdíjuk egy részének csökkenésével támogassák a díszlet- és jelmeztervezők különben jogos kérését, de megfogalmazták, hogy elvárják a Hungart részéről, hogy ők is hozzanak áldozatot az ügy érdekében. Felhatalmazták az elnököt, hogy erről tájékoztassa a MALÁT képviselőit.

A tájékoztatás megtörtént és a tárgyalások értelemszerűen áthúzódnak a 2013-as évre.

A 2013. első küldöttgyűlésén KGy beszámol, hogy a Hungart vezetősége végül úgy döntött, hogy a díszlet és jelmeztervezőknek 10%-ot ad át és ezt egy háromoldalú megbeszélés alkalmával (Hungart, Malát, FilmJUS) hivatalosan is közölte, így teljesült a KÜGYÜ által kért feltétel. Eszerint a Hungart és a FilmJUS az Artisjus által átadott ún. kisjogokból az alábbi táblázatban foglalt %-okat engedi át a díszlet- és jelmeztervezőknek.

	eredeti	átadott	marad
üres hordozó			
mozgóképi alkotók (FilmJUS)	22	0,6	21,4
képző- és iparművészek (Hungart)	4	0,4	3,6
látvány- és jelmeztervezők		1	
kábelTV			
mozgóképi alkotók (FilmJUS)	19	0,45	18,55
képző- és iparművészek (Hungart)	3	0,3	2,7
látvány- és jelmeztervezők		0,75	

A díszlet és jelmeztervezők eredeti kérése egybeesik ezzel, Ők fogalmazták meg, hogy 1%-ot szeretnének a teljes felosztott üreshordozó jogdíjából és 0,75%-ot a kábelTV jogdíjából.

KGy tájékoztatja a küldötteket, hogy a MALÁT 80-egynéhány tagja közül már több mint 50 írásban erősítette meg, hogy egyetért azzal, hogy a FilmJUS kezelje az érintettek szerzői jogait. A jogi részleg megkereste a társ-jogkezelő szervezeteket, hogy feltérképezzük azon országokat, ahol egyáltalán létezik látvány és jelmeztervezői közös jogkezelés. 7 ilyen országot találtunk, ebből 5 úgy nyilatkozott, hogy hajlandó a FilmJUS-szal kölcsönösségi szerződést kötni erre a területre. Mindezek azt jelentik, hogy a FilmJUS ennek a többségi törvényi feltételnek is meg fog felelni.

Üres hordozó jogdíjak egységes elvonása

A Szjt. 2013-as év végi módosítása alkalmával egyéni képviselői indítvánnyal egy olyan törvényi rendelkezést fogadtak el, ami szerint az üres hordozó jogdíjából 25%-ot már az Artisjuszál kötelezően elvonnak és azt az NKA-nak utalják, kulturális célú felhasználásra. Az ügy kapcsán elemi erejű tiltakozó akció indult, a rendelkezésre álló néhány nap alatt (ebbe beletartozott egy hétvége is) a közösen megfogalmazott tiltakozó petíciót majd 1500 alkotó írta alá. A kapcsolódó sajtópolémia legtöbb anyaga a FilmJUS honlapján is olvasható. A tiltakozásnak semmilyen hatása sem volt a

módosító indítvány nyilvánosságra kerülését követő kevesebb, mint egy hét alatt a parlament elfogadta a jogdíjelvonást kimondó törvényt, és az 2014. január 1-én hatályba is lépett, mégpedig úgy, hogy az már a 2013-as jogdíjévre beszedett jogdíjára is vonatkozik.

A tiltakozó akció következményeként kell értelmeznünk azt is, hogy az NKA, ill. az illetékes miniszter egy nap alatt megszüntette azt a kollégiumot, amely a szerzői jogdíjakból „önkéntesen” befizetett összegeket osztotta szét pályázati úton. Miután a 2012-ben befizetett FilmJUS-összegre vonatkozó pályázatokat sem írta ki az NKA, a KÜGYÜ úgy döntött, hogy megváltoztatja az ún. „támogatási politikáját” és szerződést bont az NKA-val. A vezetőség felhatalmazta az elnököt, hogy próbálja meg visszaszerezni az NKA-nak átadott majd 29 millió forintot, amelyre nem írtak ki pályázatot sem, nem hogy kiosztották volna. Az elutasító választ követően a FilmJUS peres úton kívánja érvényesíteni követelését, a keresetet benyújtottuk.

A KÜGYÜ-n ez ügyben lefolytatott vita kapcsán megfogalmazódott, hogy az elnöknek kompromisszum-képesebbnek kéne lennie a hatóságokkal való viszonyában. Rózsa János szerint célra-vezetőbb lenne, ha személyes találkozókra vitatnánk meg a problémákat és próbálnánk célt elérni és érdeket érvényesíteni. Dénes Gábor szerint a jelenlegi helyzetben ennek a stratégiának nem sok értelme van, ezzel szerinte nem lehet célt érni. KGy elmondja, hogy az NKA-val való kapcsolatban többször is próbált kompromisszumot kötni, hogy kiírhatók legyenek a filmes pályázatok, például elállt a támogatási politikában szereplő d) pontban megfogalmazott cél (filmszakmai szervezetek és műhelyek működési célú támogatása) érvényesítésétől. Ezt követően az NKA újabb akadályokat gördített a pályázati kiírások megjelentetése elé és végül magát a pályázati kiíró kollégiumot is megszüntette. Ebben a helyzetben nehéz bármilyen kompromisszumot kötni, az NKA méltánytalanul és szerződésszegő módon viselkedett.

2014.

Szó szerint megismételhető az egy évvel korábbi minősítés: a FilmJUS 2014-es évi tevékenysége, az előző évhez hasonlóan, ismét meglehetősen mozgalmasnak mutatkozott. A jogkezeléshez, a felosztáshoz és kifizetésekhez kapcsolódó tevékenység továbbra is kiegyensúlyozottnak és sikeresnek mutatkozott, miközben a felügyeleti környezet módosulása lényegi változtatásokat kényszerített a FilmJUS-ra.

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Majd egy éves előkészítés után 2014. március végére sikerült megszervezni egy megbeszélést dr. Bendzsel Miklóssal, az SzTNH elnökével. A találkozón az SzTNH részéről jelen volt dr. Ficsor Mihály jogi elnökhelyettes és dr. Lábod Péter főosztályvezető-helyettes. A FilmJUS részéről Kabdebó György és Rózsa János volt jelen. Az előzetes egyeztetés során két témát javasoltunk megvitatásra, egyrészt a FilmJUS-NKA konfliktusban kértük a Hivatal segítségét, másrészt a kódolt-kódolatlan TV-csatornák problémáját vetettük fel.

A FilmJUS-NKA konfliktus iratait előzetesen hozzáférhetővé tettük a FilmJUS honlapján, az NKA-nak befizetett, de fel nem használt pénzüsszeg visszaszerzésére irányuló peres eljárást elindítottuk. Kértük a felügyeletünket ellátó Hivatal segítségét az ügyben. Az SzTNH véleményét dr. Ficsor Mihály fogalmazta meg, eszerint folyamatban lévő ügyben nem foglalnak állást.

Szóba került a FilmJUS által szociális és kulturális célra szánt támogatási kerete. KGy elmondta, hogy az Szjt. rendelkezései szerint szociális célra csak abban az esetben használható fel az előző évi jogdíjbevételek 3%-a, amennyiben további 7%-ot a FilmJUS átutal az NKA-nak kulturális célra. Miután a 2012-ben, az ilyen jogcímen átutalt összeget sem használta fel az NKA (ezt pereli vissza a FilmJUS) megváltoztattuk a Felosztási Szabályzatunkat, megszüntetve valamennyi támogatásunkat. Dr. Ficsor Mihály szerint az Szjt. 89.§ szerint a felnem-osztható jogdíjnak minősülő (Szjt. 89.§ (8) bekezdése szerinti) összegek 25%-ára úgy vonatkozik a kötelező NKA-befizetési kényszer, hogy az abból kulturális célra szánt összeget kell átutalni, de nincs kötelező arány meghatározva, azaz a jogkezelő szervezet szabadon dönthet annak szociális célú felhasználásáról. KGy visszakérdezett, hogy eszerint, ha a FilmJUS Felosztási Szabályzatában megfogalmazza ezt a lehetőséget, akkor NKA-befizetési kényszer nélkül támogathatja saját, szociális célú alapítványát. A válasz egyértelmű igen volt.

Ennek figyelembevételével a KÜGYÜ április 10-i ülésén megváltoztatta a Felosztási Szabályzat Támogatási Politika fejezetét (☞ lásd a FilmJUS honlapján a Felosztási szabályzat-ot), ennek eredményeként, kizárólag szociális célú felhasználásra 11.334.956.-Ft támogatást adott a Filmjus Alapítványnak.

A másik felvetett ügyben, amelyet az M3 csatorna indítása hozott a felszínre, az SzTNH-val folytatott tárgyaláson KGy elmondta, hogy tarthatatlannak érzi azt az állapotot, miszerint az irodalmi és zenei jogosultakkal ellentétben a rendezők, operatőrök és filmírók nem kapnak jogdíjat azok után a művek után, amelyeket az M3 sugároz. A Hivatal véleményét ezúttal is dr. Ficsor Mihály fogalmazta meg, az EU-szabályozással összhangban az M3 csatornán folyó műsorszolgáltatás sugárzásnak és nem egyidejű továbbközvetítésnek minősül, így azok után nem jár az egyidejű továbbközvetítési (értsd: kábelTV) jogdíj. Ha a FilmJUS-nak van sugárzásra vonatkozó jogdíjbeszedési jogosítványa, akkor azt érvényesítse az MTVA-val szemben.

Megragadva az alkalmat KGy felveti a FilmJUS azon problémáját, hogy törvényi kötelezettség hiányában a sugárzó szervezetek, az MTVA és HírTV kivételével nem hajlandók az adatszolgáltatásra. Az elmúlt 3 évben a FilmJUS minden Szjt.-módosítás alkalmával felvetette, hogy a törvényben kéne kötelezni a sugárzó szervezeteket adatszolgáltatásra, mindeddig sajnos sikertelenül. Reméli, hogy az EU-direktívának megfelelően 2016 tavaszáig kötelezően megváltoztatandó Szjt. orvosolja ezt a problémát, már csak azért is, mert ezt maga a direktíva is előírja. Dr. Bendzsel Miklós elmondta, hogy mindent el fog követni ahhoz, hogy ez megtörténjen.

2014 közepén lezárult az a több mint egy évvel korábban megkezdett közigazgatási eljárás, amelyet a Hivatal indított a 2011. decemberi közgyűlés határozatai miatt. Ez a véghatározat megerősíti a FilmJUS álláspontját, miszerint a határozat megfelelt mind a hatályos törvényeknek, mind a FilmJUS saját szabályzatainak.

Még 2013-ban kezdeményezte az SzTNH, hogy gyökeresen meg akarja változtatni a felügyeleti eljárást. A procedura kidolgozására felkérték a Pricewaterhouse & Coopers-t (PwC), az érdemi munka 2014-ben indult. Sajnálatos, hogy az első, vitára bocsátott anyag úgy készült el, hogy a PwC munkatársai még csak nem is konzultáltak az egyes jogkezelő szervezetekkel, így ez az anyag erős vitát váltott ki az érintettek körében. Ez ügyben több alaklommal is elmondtuk véleményünket és kifogásainkat, amelyeket csak részben fogadtak el. Ragaszkodtak ahhoz, hogy egy teljesen egyetemes, valamennyi jogkezelőre vonatkozó rendszert hozzanak létre, és nem akarták figyelembe venni, hogy eltérő nagyságrendű és eltérő gyakorlatot folytató szervezetekről van szó.

Ugyancsak félreértésre adott okot, hogy az eljárás kezdetén a felek nem tisztázták a használt fogalmakat, így előfordulhatott, hogy ugyanazon fogalom alatt mindhárom fél mást és mást értett. Csak példaként az SzTNH és a PwC folyamatosan használja a „felosztáskor fel nem oszthatóvá váló jogdíj” fogalmat, miközben az Szjt. rendelkezései kategorikusan kizárják, hogy ilyen létezhet-e egyáltalán, az leghamarabb is csak egy évvel a felosztást követően lehet fel nem osztható a jogdíj.

További problémát okozott, hogy a tanulmányt és a felügyeleti táblázatot készítőik nem vették figyelembe, vagy nem is voltak tisztában a fiskális és a jogdíjév közötti különbséggel, a probléma feloldására egy meglehetősen bonyolult elhatárolási rendszert találtak ki, amelyik feleslegesen és szinte követhetetlenül túlbonyolítja a könyvelést és a mérlegkészítést valamint a megkövetelt adatszolgáltatást.

Az év második felében a jogkezelést érintő fogalmak tisztázásáról leveleztünk az SzTNH-val és a PwC-vel, úgy tűnik kevés sikerrel. A FilmJUS ismét leírta, hogy milyen – a jogkezelést érintő – pénzügyi folyamatok léteznek, különös tekintettel a fiskális és jogdíjév különbözőségére. Ennek ellenére egy olyan táblázathalmaz kitöltését kérik szeptember végére, amelyben továbbra is keverik a két fogalmat, így a táblázat egyes kérdései nem értelmezhetők. Kénytelenek voltunk átértelmezni a most nem értelmezhető egyes rovatokat, kíváncsian várva, hogy miként fogják ezt fogadni. Jelen beszámoló elkészültéig még nem kaptunk semmilyen visszajelzést.

Az ügyhöz tartozik, hogy a FilmJUS felfogta, hogy az új beszámolási struktúrát így vagy úgy, de mindenképpen be fogják vezetni. Elhatároztuk, hogy egy olyan belső pénzügyi rendszert fejlesztünk ki, amelyik valamennyi pénzügyi folyamatot elemi szinten kezel, minden egyes tranzakcióhoz hozzárendeljük mindazokat az attribútumokat, amelyek lehetővé teszik, hogy elvileg bármilyen lehetséges kérdésre elkészíthető majd egy-egy számítógépes lekérdezés, ami lehetővé teszi a kumulált adatokhoz való könnyű hozzáférést.

Díszlet- és jelmeztervezők jogkezelésének átvétele

A 2012-ben indult folyamat 2014-ben sikeresen befejeződött.

2014 év közepén, összegyűjtve az akkreditációhoz szükséges összes kötelező iratot, a FilmJUS benyújtotta az SzTNH-nak azokat, kérve a jelmez- és díszlettervezők jogkezelésének átvételét. 2014. augusztus 6-án az SzTNH értesítette a FilmJUS-t, hogy elfogadták az akkreditációs kérelmet.

Eszerint 2015. január 1-től a FilmJUS kezeli a jelmez- és díszlettervezők jogkezelését, átvéve azt a Hungartól. Ennek következményeként 2014-ben a 15-ös jogdíjközleményeinket már ennek fényében fogalmaztuk meg.

FilmJUS-NKA per

A KÜGYÜ felhatalmazása nyomán a FilmJUS még 2013-ban jogi útra terelte követelését az NKA-val szemben. A Fővárosi Törvényszék intenciójára a perbe bevontuk a Minisztériumot is (EMMI), lévén, hogy a FilmJUS-NKA szerződést Balog Zoltán miniszter is aláírta. Az ezt követő tárgyaláson tisztázódott, hogy Balog Zoltán, mint az NKA, és nem a Minisztérium képviselőjében írta alá az NKA-FilmJUS szerződést, a Minisztérium elleni keresetünktől elálltunk. A törvényszék kérésére egy anyagba foglaltuk össze az ügy előzményeit, ámbár az egyes események már eddig is megismerhetők voltak a beadott iratok alapján. Az kértük a Törvényszéktől, hogy kötelezze az alperes NKA-t, hogy a Kollégium üléséről szóló jegyzőkönyveket tegye számunkra hozzáférhetővé.

2014. október végén a Fővárosi Törvényszék ítéletet hirdetett, eszerint a FilmJUS első fokon pernyertes az NKA-val folytatott vitájában. Az ítélet szerint az NKA köteles a FilmJUS-nak visszafizetni az átadott, mintegy 30MFt összeget, annak kamataival együtt, valamint az eljáró Fővárosi Törvényszék a perköltségek megfizetését is elrendelte. Az ítélet nem jogerős, az NKA fellebbezést nyújtott be.

Kódolt csatornák után szedendő jogdíj

A 2014. január végén tartott KÜGYÜ-n KGy tájékoztatta a jelenlévőket az M3 TV-csatorna indításával kapcsolatos eseményekről. Egyfelől kiderült, hogy az M3 csatorna kódoltnak számít, így az Artisjus, az Szjt. vonatkozó rendelkezésének értelmezése alapján, erre a csatornára csak az irodalmi és zenei jogosultak számára szed be jogdíjat, következésképp a filmes alkotók, az előadóművészek és a képző- és iparművészek nem kapják meg a nekik járó jogdíjat.

Ez ügyben a FilmJUS, a többi érintett kjk-szervezetekkel együtt tárgyalásos úton próbálta orvosolni a problémát, de el volt szánva, hogy akár peres úton is érvényt szerez a jogdíjkövetelésének. Sajnálatos módon sem az EJI, sem a Hungart nem volt partner a közös fellépésben, inkább egyedi megállapodásokra törekedtek.

Az MTVA-val folytatott tárgyalások kezdetben nem vezettek eredményre, az MTVA ragaszkodott ahhoz, hogy csak azoknak a szerzőknek fizet, akik a műveik készítésekor nem voltak az MTV alkalmazásában, értelmezésükben ezek a szerzők minden későbbi jogdíjaikról lemondtak. Ezt a FilmJUS az M3 esetében nem fogadhatja el, már csak azért sem, mert az M3 csatorna fizetős, nem „must carry”, mint az M1, vagy a Duna, azaz az M3 csatornából az MTVA-nak bevétele van, és ezt meg kell osztania a szerzőkkel. További érvünk, hogy amikor ezek a művek készültek, akkor egyrészt a szerzőknek nem állt módjukban más szerződést aláírni, mint az ún. blanketta-megállapodást, itt az MTV visszaélt erőfölényével, másrészt akkoriban csak 1, ill. 2 földi sugárzású TV-csatorna létezett, fel sem merülhetett, hogy fizetős kábel-csatornán fogják közvetíteni az alkotásokat. A FilmJUS ebben az ügyben is el van szánva, hogy akár peres úton is érvényt szerez az alkotók jogos igényének.

A problémát az SzTNH vezetőivel is megvitattuk, kiderült, hogy a kódolt-kódolatlan különbségtétel által generált probléma kiváltó oka, vagyis az Szjt. rendelkezése nem megváltoztatható, sőt ez konform az EU-szabályozással is.

Mindennek tudatában tárgyaltunk az MTVA illetékeseivel. A FilmJUS álláspontja szerint az M3 csatornán sugárzott művek után a FilmJUS jogdíjközleményében meghatározott mértékű jogdíjat kell az MTVA-nak fizetnie. A vitát az okozta, hogy az MTVA szerint csak azoknak az alkotóknak fizetnének, akik nem voltak MTV-állományban, vagy nem írták alá a későbbi sugárzások után járó jogdíjról való lemondási nyilatkozatot. Erre való hivatkozással tettek egy évi 5 millió forintos ajánlatot. A FilmJUS nem fogadta el ezt a kitétele, a januári vetítési adatok alapján kiszámoltuk a keletkezett jogdíj-összeget, ennek az egész évre való extrapolációjával tettünk ajánlatot az MTVA-nak. Eszerint, feltételeken elfogadva az MTVA közlését, miszerint az M3 csatorna után mintegy 100 millió forintos bevétele van, a FilmJUS jogdíjkövetelése éve 11,4 millió forint. Ugyancsak feltételül szabtuk, hogy évente hivatalosan nyilatkoznak az M3 utáni tervezett, ill. beszédett bevételeikről és az év végén a tényleges bevétel arányában módosítjuk a jogdíj-összeget.

Az év közepére az MTVA végül engedett és egy 10,5 MFt-os ajánlatot tett, ami megegyezik a FilmJUS 3 hónappal ezelőtti egyik ajánlatának. Ez az összeg úgy jött ki, hogy az MTVA közölte, hogy az

M3 utáni éves bevétele 100 Mft-t tesz ki, a jogdíjközleményünk szerint az ezután járó jogdíj ennek 15%-a lenne. Viszont mivel az M3 csatornán régebbi külföldi filmek és napi híradók is mennek, az első hónapok adatai alapján csökkentettük a bevétel 10,5%-ára a jogdíjkövetelést. Ez tehát a bevétel 10,5%-a. Legutóbbi viszont-ajánlatunk úgy szól, hogy az M3 utáni tényleges évi bevétel 10,5%-a legyen a jogdíj.

Mindeközben a sugárzásra vonatkozó jogdíjközleményünkben kiemeltük az előállítóktól a kódolt csatornák után szedhető jogdíjakat is, amelyet az illetékes Miniszter is elfogadott, így 2015-től kezdve a FilmJUS mindent elkövet, hogy saját jogán is szedjen ún. nagyjogdíjakat a kódolt csatornákon futó művek után. A problémát várhatóan az fogja okozni, hogy amennyiben tárgyalni tudunk az előállítókkal vagy a csatornák tulajdonosaival, a kereskedelmi csatornák által működtetett kódolt csatornákon folyó másodsugárzás után valószínűleg nem fognak első szóra jogdíjat fizetni, valószínűleg arra hivatkozva, hogy a szerzők minden jogdíjkövetelésükről lemondtak az adott mű elkészítésére kötött szerződésben.

Vezetőségi tagválasztás

A decemberben tartott KÜGYÜ-n KGy tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a FilmJUS vezetőségének két tagja, Böszörményi Zsuzsa és Bánki Iván lemondott e tisztről, mert az új Ptk. szabályai szerint összeférhetetlen az, hogy ugyanazon személyek vezető tisztségviselői legyenek az Egyesületnek és az Egyesület által alapított Alapítványnak is. Mindketten úgy döntöttek, hogy a Filmjus Alapítvány kuratóriumi tagságát tartják meg. A Küldöttgyűlés megköszönte eddigi - kitartó és sikeres – tevékenységüket.

A Küldöttgyűlés, mint a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve jogosult a küldöttgyűlés tagjai közül tagokat választani a Vezetőségbe. KGy elmondta, hogy néhány KÜGYÜ-tag, hasonlóan Böszörményi Zsuzsához és Bánki Ivánhoz, tagjai a FilmJUS által alapított FilmesHáz Alapítvány kuratóriumának, így ők sem választhatók a vezetőségbe. Mindezeket figyelembe véve KGy Babiczky Lászlót és Horváth Horváth Ádámot javasolja új vezetőségi tagnak. A jelenlévők nem tettek további javaslatot, ezt követően a KÜGYÜ titkos szavazással megválasztotta a Vezetőség két új tagját: **Babiczky Lászlót és Horváth Ádámot.**

2015.

Pénzügyi Adatkezelő Rendszer (PADRE) kifejlesztése

A 2015-ös év a felügyelet felé történő, megváltozott igényű adatszolgáltatásra való felkészülés jegyében telt. A jogkezelő szervezetek felügyeletét ellátó Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SzTNH) megbízta a PricewaterhouseCoopers Könyvvizsgáló Kft.-t (PwC) egy egységes – valamennyi jogkezelő szervezetre (kjk) vonatkozó - adatszolgáltatási sablon kidolgozásával. Az SzTNH által kezdeményezett megbeszélések alkalmával a FilmJUS több kifogást emelt a tervezettel kapcsolatban, felhívva a figyelmet arra, hogy a jogkezelési tevékenység alapjaiban eltér a gazdasági társaságoknál megszokottól, továbbá arra, hogy a tervezett rendszernek élesen el kell tudni különíteni a gazdasági (fiskális) évet az ún. jogdíjévtől. Csak ez utóbbi szerinti, egységesen kezelt statisztikai közelítés alkalmas a jogkezelő szervezetekben folyó tevékenység átlátására. A kitűzött cél - miszerint a kjk szervezetek tevékenységének átláthatónak és az EU-elvárásoknak megfelelőnek kell lennie – csak úgy valósítható meg, ha világosan láthatók egy adott jogdíjévre vonatkozó bevételek és jogdíj-kifizetések.

Mindezek ellenére egy olyan rendszer születet, amelyik csak és kizárólagosan a pénzügyi évek alapján kezeli a kjk-któl megkívánt adatokat, amiből véleményünk szerint nem derül ki az adott jogdíjévre vonatkozó bevétel, és az adott jogdíjévre vonatkozó jogdíjkifizetés.

A felügyeleti szerv által megfogalmazott ajánlások ugyanakkor olyan módosításokat fogalmazott meg a könyvelés, a mérleg-beszámoló készítésére vonatkozóan, amelyik gyökeresen eltér az eddigi, bevált módszertől. A FilmJUS a törvény szerint elvárt, kötelező beszámolási kötelezettségének eddig is teljes mértékben megfelelt, de ehhez képest a felügyelet további igényeket is megfogalmazott.

A FilmJUS számára nem volt kétséges, hogy az általunk felvetett problémák ellenére végül is a felügyeletet ellátó SzTNH bevezeti a PwC által kidolgozott adatsablont. Az erre való felkészülés jegyében a FilmJUS menedzsment javaslatára a Küldöttgyűlés 2014 végén elhatározta egy új Pénzügyi ADatkezelő Rendszer (PADRE) kifejlesztését. A rendszer alapfilozófiája, hogy valamennyi, a jogkezeléshez kapcsolódó elemi adatot (jogdíjbevételek időpont, jogcím, forrás, stb., jogdíjkifizetés időpont, jogdíjnem, jogcím, jogosult, jogosulti minőség, stb. szerinti bontásban) rögzítünk egy egységes szerkezetű adatbázisban, amely lehetővé teszi a bármilyen meglévő, vagy később felmerülő igény szerinti lekérdezést.

A tervezés és fejlesztés több mint egy évet vett igénybe, a 2015. szeptemberi KÜGYÜ alkalmával KGy bemutatta a kész rendszert a küldötteknek. Ezt követően elkezdődött a még el nem évült jogdíjaknak (az elmúlt 5 év) az új rendszerbe való migrálása és ellenőrzése. A tervek szerint a 2015-ös jogdíjévre vonatkozó felosztásból származó jogdíjak kezelése már teljes egészében a PADRE-ban fog történni.

FilmJUS-NKA per

A 2011-ben kezdődött jogvita az NKA fellebbezését követően 2015 októberében folytatódott. Az elsőfokú bírósági határozattal (lásd fentebb) szöges ellentétben a másodfokon eljáró bíróság az NKA-nak adott igazat és elutasította a FilmJUS keresetét, sőt még azt is megállapította, hogy az NKA által aláírt szerződés rendelkezései nem érvényesek, és a végül a FilmJUS-nak arra sincs joga, hogy az NKA-nak átadott mintegy 30MFt további sorsáról beszámoltassa az NKA-t. Ez, a FilmJUS KÜGYÜ decemberi ülésén elhangzottak szerint, KGy fordításában azt jelenti, hogy egy az NKA igazgatója és az NKA elnöke (aki egyben a kultúráért is felelős miniszter is) által aláírt szerződés egy üres papír, az semmire sem kötelezi az NKA-t, miközben a szerződés létrejöttét törvény írta elő.

A jogerős ítélettel a rendes perorvoslat kimerült, azonban a jogi képviselő ügyvéd az alábbi eljárást javasolja. A Polgári Perrendtartásról szóló 1952.III.törvény 270.§-275§ alapján rendkívüli perorvoslat keretében ebben az ügyben felülvizsgálati eljárást javasol. Erre a jogerős ítélet kézbesítését követő 60 napon belül lesz lehetőség. A felülvizsgálati eljárásban jogszabálysértésre és az ítéletben található tárgyi tévedésre is hivatkozhatunk, és előadjuk majd azon kérelmünket, hogy a Kúria az 1. fokú ítéletnek adjon helyt, tekintettel arra, hogy a 2. fokú eljárásban az Ítéletábra megfelelő érdemi indokolás hiányában, elnagyoltan bírálta felül az ítéletben gondosan levezetett jogsértő állapot miatt keresetünknek helyt adó rendelkező részt.

Szinkron-rendezők jogkezelésének felvétele

2015-ben a szinkron-rendezők megkeresték a FilmJUS-t azzal a kéréssel, hogy a szinkron(írók)-fordítókhoz hasonlóan ők is részesülhessenek jogdíjban. Az elnök a KÜGYÜ szeptemberi ülésén tájékoztatta a jelenlévőket erről a tényről, valamint arról, hogy a Vezetőség is megvitatta a kérelmet és nem látja akadályát a teljesítésének. A Küldöttgyűlés meghívottjaként Hamvas Dániel, a Színházi

Dolgozók Szakszervezete Szinkron Alapszervezet képviselője tájékoztatta a jelenlévőket, hogy örülnek a FilmJUS nyitottságának, és közli, hogy előrehaladott tárgyalásokat folytatnak az EJI-vel, hogy a szinkron-színészek is részesüljenek jogdíjban. Elmondja, hogy egyetértenek azzal, hogy a külföldi eredetű művek rendezőinek járó összeg 20%-át osszuk fel a szinkron-rendezők között.

Néhány küldött felvetette, hogy ez ügyben kell-e egyeztetnünk a velünk kölcsönösségi szerződéses viszonyban lévő, a rendezőket képviselő külföldi jogkezelőkkel.

KGy elmondta, hogy ilyen egyeztetési kötelezettségünk nincs, a kölcsönösségi szerződésekben rögzítettük, hogy a szerződő felek kölcsönösen elfogadják egymás Felosztási Szabályzatát, így ha a Küldöttgyűlés elfogadja az ilyen módon módosított Felosztási Szabályzatot, úgy az a benne foglalt határidővel hatályba is lép. A jelenlévő küldöttek elfogadják, hogy a FilmJUS módosítsa Felosztási Szabályzatát, úgy, hogy a külföldi eredetű művek rendezőinek járó jogdíjösszeget ossza meg 20-80% arányban, és a 20%-nyi összeget ossza fel a szinkron-rendezők javára. A küldöttek kérték, hogy a menedzsment az így módosított Szabályzatot a KÜGYÜ legközelebbi ülésén terjessze a küldöttek elé elfogadásra.

A KÜGYÜ decemberi ülésén a küldöttek elfogadták a menedzsment által beterjesztett felosztási szabályzatot, amely szerint a külföldi eredetű művek után, a külföldi rendezőknek járó jogdíjösszeg 20%-a a szinkron-rendezőket illeti és köztük osztódik fel.

A menedzsment javaslatot tett az SzMSZ módosítására, miszerint az előállítók, és a tervezők mellett a szinkron-írók és -rendezők is alakíthassanak szekciót. Ennek szabályozása is hasonló a többi szekcióéval, azaz minimum 10 FilmJUS szinkron-író és/vagy -rendező tag megalakíthatja a szekciót és delegálhat egy tagot, tanácskozási joggal a KÜGYÜ mindenkori ülésére. A beterjesztést a küldöttek elfogadták.

III. AZ EGÉSZ BESZÁMOLÁSI IDŐSZAKRA KIHATÓ ESEMÉNYEK (2010-2015)

A FilmJUS által létrehozott szervezetek

A **FilmAgent Kft.** megalakulását egy 2005-ös Választmányi határozat alapozta meg, ekkor kapott felhatalmazást a Vezetőség, ill. az Elnök, hogy bejegyeztesse az ügynökséget a cégbíróságnál (a mozgóképszakma mindezidáig egyetlen ügynöksége). Mindez áthúzódott a 2006. év elejére. A Választmány május 16-i ülésén, a megbízott ügyvezető, Dr. Kiss Gabriella által benyújtott megvalósíthatósági tanulmány alapján zöld utat kapott az ügynökség a tevékenységre.

Ezt követően a FilmAgent Kft. cégbírósági bejegyzése 3MFt törzstőkével 2006. február 23-án megtörtént, a Választmány a benyújtott tanulmány alapján indíthatja el a tényleges tevékenységet. Prognosztizálható volt, hogy a FilmAgent tevékenysége első három évében valószínűleg még nem lesz önfenntartó, viszont célkitűzésként megfogalmazható, hogy azt követően a vállalkozás már nyereséges. A tevékenység végzéséhez a tervzet szerint a FilmJUS, mint a FilmAgent egyszemélyes alapítója, támogatást ad a Választmány által megszavazott mértékben, amely kölcsönt (a következő 1-2 évben még adottal együtt) a FilmAgent a későbbi nyereségéből majd visszafizet.

A FilmAgent néhány éves működéséből sajnos levonható volt az a következtetés, hogy jelenleg Magyarországon nem teremődtek meg a feltételei egy önfenntartó filmes ügynökség működésének. Miután a kereskedelmi televíziók saját gyártó bázist építettek ki maguknak, továbbá a közszolgálati televíziók sem váltak megrendelő televíziókká, az alkotók kénytelenek voltak bármilyen, akár számukra hátrányos tartalmú szerződéseket aláírni (csak példaként, alku nélkül el kellett fogadniuk a felajánlott honoráriumot, le kellett mondaniuk az egyes művek későbbi értékesítése után járó jogdíjakról, esetenként csak hosszú hónapok után kapták meg a szerződés szerinti jogdíjakat is, stb.). Ilyen kiszolgáltatott helyzetben egy ügynökségnek nem volt lehetősége az alkotók képviselőre, továbbá olyan alacsonyok voltak a honoráriumok, hogy abból nem lehetett nyugat-európai, vagy amerikai mértékű ügynöki jutalékot kérni. Összefoglalva, nagyon kevés alkotó merete megkockáztatni, hogy ügynökségen át alkudjon a honoráriumáról, továbbá az a kevés alkotó, aki tagja volt az ügynökségnek, nem tudta eltartani azt.

A problémát tovább súlyosbította, hogy a 2011 év végén módosított Szjt. már nem tette lehetővé, hogy egy kjk támogasson egy, akárcsak egy nonprofit üzleti vállalkozást.

Mindezek figyelembevételével a FilmJUS Vezetősége 2012 márciusában úgy döntött, hogy felhatalmazza az elnököt a FilmAgent Nonprofit Kft. felszámolási eljárásának megindítására.

2013 márciusában a FilmAgent Nonprofit Kft.-t hivatalosan törölték a cégnyilvántartóból

Filmjus Alapítvány és FilmesHáz Alapítvány

2011-ben vált publikussá az Szjt. módosításának tervezete, amelyben több, a jogkezelést hátrányosan érintő módosítás szerepelt, és a tervzet a felosztható jogdíjak esetében 5%-ra kívánta szűkíteni a jogkezelők által végezhető kulturális-szociális támogatási lehetőségeket. Az Szjt.-módosítás kapcsán a FilmJUS hivatalos dokumentumban tette meg megjegyzéseit, amelyben egyrészt felhívta a törvényalkotók figyelmét a káros hatásokra, másrészt javaslatokat tett a hatékonyabb működés érdekében. A teljes anyag a FilmJUS honlapján publikusan is olvasható.

Végül is a december elején elfogadott Sztj-módosítás gyakorlatilag egyetlen egy javaslatunkat sem fogadta be, a törvénymódosítás betérjesztői egy kivétellel átvitték akaratukat. Az említett kivétel is meglehetősen hátrányosan érinti az egyesület önálló és független működését. Az önálló képviselői indítvány hatására a törvény 10%-ban állapítja meg a kulturális-szociális célra, a jogdíjból levonható összeg nagyságát, de kötelezi a jogkezelő szervezetet, hogy ennek az összegnek a 70%-át az köteles átadni az NKA-nak (Nemzeti Kulturális Alap), aki a saját pályázati rendszerében osztja azt szét. Következésképp a törvény rendelkezése így a befolyt jogdíj 3%-ában maximálja a jogkezelő szervezetek szociális célra fordítható támogatását.

A menedzsmentnek nem voltak illúziói, hogy a politika keresztülviszi majd elhatározását, így még az Sztj módosítás előtt megoldást kerestünk a probléma kezelésére. Ez a gond fennállt nem csak a Filmjus Alapítvány, hanem a FilmesHáz további működtetése esetén is.

A FilmJUS felosztási szabályzata csak 2005-ben rendelkezett az 5 évnél régebbi, elévült jogdíj követelések sorsáról, miszerint azokkal a hatodik évben meg kell növelni az adott jogdíjra vonatkozó, felosztandó jogdíjakat. Ebből következik, hogy a 2000 előtti elévült jogdíjakra és azok kamataira vonatkozóan már nincsenek jogosulti igények, ezek az összegek az Egyesület fel nem osztandó vagyónát képezik, amelyik fölött önállóan rendelkezik, pontosabban az Egyesület közgyűlése rendelkezhet róluk.

A Vezetőség megbízásából az elnök megvizsgálta a megoldás jogi (kikérte egy független jogász szakvéleményét) és technikai lehetőségeit.

A javasolt megoldás szerint a Filmjus Alapítvány számára egy olyan nagyságú adományt kell adni, hogy annak hosszú távú lekötéséből származó kamatbevétele fedezze az éves működési és szociális támogatási tevékenységét. Ennek nagyságrendje évi 60MFt, ilyen nagyságrendű támogatást adtunk a Filmjus Alapítványnak. A 2012-es évre vonatkozóan ezt az összeget biztosítani kell, ugyanakkor a bank által ajánlott, lekötésből származó kamat 8% körüli lehet. Ezzel a megoldással a jövőben a Filmjus Alapítvány önfenntartóvá válik, a FilmJUS Egyesület pedig akár úgy is dönthet, hogy a továbbiakban semmiféle szociális támogatási tevékenységet sem végez.

A FilmesHáz további, problémamentes működtetése céljából a FilmJUS Egyesületnek létre kell hoznia az ún. FilmesHáz Alapítványt és a fentiekhez hasonló konstrukcióban biztosítania kell az önálló működés feltételeit. Első lépésként a bejegyzett alapítvány tulajdonába kell adni magát az ingatlant is, ezzel párhuzamosan biztosítani kell számára a 2012-es év működésének költségeit, ez az eddigi költségek figyelembevételével mintegy 20MFt, továbbá a hosszútávú lekötésre annyit, hogy biztosítva legyen az éves működés.

A két alapítvánnyal kapcsolatos javaslat megvitatására és elfogadtatására a Vezetőség rendkívüli közgyűlést hívott össze. A közgyűlés megvitatta a javaslatot és végül elfogadva azt felhatalmazta az elnököt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket.

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

2011. január 1-től kezdődően a közös jogkezelők (kjk-k) felügyeletét elvették a kulturális tárcától (pontosabban immáron államtitkárságtól) és azt a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához (SzTNH, korábbi nevén Magyar Szabadalmi Hivatal) telepítették és az új szervezet fenntartásához, kötelező befizetésként elvonják a kjk-k összbevételeinek 3 ezrelékét. Az SzTNH nagy elánal kezdett a munkába és a kjk-felügyelet közötti viszonyba, az Sztj-módosítás hatására is, számos változtatást vezetett be. A kapcsolat kialakítása nem volt problémamentes, de az év végére, úgy tűnik konszolidálódott a helyzet. Ebbe az irányba mutat az is, hogy 2011. április 26-án stratégiai partnerségi megállá-

podást kötött Budapesten a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala és tizenhat, a szellemi tulajdon védelmével foglalkozó szervezet, köztük a FilmJUS is.

A hivatalos kommuniké szerint a megállapodás elsődleges célja az volt, hogy a szellemi tulajdonjoggal kapcsolatos legfontosabb kezdeményezések megvalósításában (jogsabályok alkotásában) a témával foglalkozó szervezetek is aktívan közreműködjenek. A megállapodás alapját a jogsabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló, 2010. évi CXXXI. törvény adja.

A gyakorlatban sajnos ez a célkitűzés csak részben valósult meg, az illetékesek ugyan megküldték véleményezésre a tervezett törvény- ill. jogsabály-módosításokat, de olyan rövid határidőket adtak azok tanulmányozására és a válaszra, hogy nem volt mód elmélyült véleményalkotásra.

Végül a kormányzat mandátumának 2014-es megszűnésekor hivatalosan a megállapodás is hatályát veszette, ugyan alkalmanként ezt követően is kikérték a kjk-k véleményét egyes jogsabály módosítások alkalmával.

A kjk-k felügyeletének átvételét követően az SzTNH minden évben lefolytatott egy ún. felügyeleti eljárást, megvizsgálva az egyes jogkezelő szervezetek egész évi tevékenységét. Ebből a célból kezdődött el annak a beszámoló-sablonnak a megtervezése és bevezetése, amelyet a Hivatal a PwC-vel végeztetett el (lásd ➡ p11. 2014. év, SzTNH).

Az elmúlt 5 évben lefolytatott valamennyi felügyeleti eljárást lezáró megállapítás szerint a FilmJUS tevékenysége megfelelt a törvényi előírásoknak.

Mindez elmondható arra a különleges eljárásra is, amelyet az SzTNH indított a FilmJUS ellen, kifogásolva a 2011. decemberi rendkívüli közgyűlési határozatokat. Első lépésként az SzTNH a FilmJUS törvénytelen működésére hivatkozva feljelentést tett a Legfőbb Ügyészségnél. Az Ügyészség elutasította az üggyel való foglalkozást, hatáskör hiányára hivatkozva.

Második lépésként az SzTNH független könyvszakértőt bízott meg, hogy vizsgálja meg a FilmJUS megalapításától kezdődően a pénzügyi beszámolókat, igazolandó, hogy a FilmJUS rendkívüli közgyűlése törvénysértően járt el a 2011. decemberi határozataival (ezek a határozatok tőkésítették fel a Filmjus Alapítványt és a FilmesHáz Alapítványt, megteremtve a független működés hosszú távú lehetőségét).

A több mint egy évig tartó eljárás végén, miután a könyvszakértői vizsgálat is alátámasztotta a FilmJUS álláspontját, az SzTNH az eljárást a FilmJUS elmarasztalása nélkül, mintegy felmentve a felhozott vádak alól, lezárta. (lásd p7, 2013. év, SzTNH)

Az Agicoa-FilmJUS konfliktus lezárása

2011 folyamán az SzTNH belefolyt a FilmJUS-nak az Agicoaval (Association of International Collective Management of Audiovisual Works) való vitájába is. Az ügy előzménye, hogy az Agicoa kérte az SzTNH-t, hogy tartson egy meghallgatást, ahol mindkét fél elmondhatja álláspontját. Erről a megbeszélésekről hivatalos jegyzőkönyv is készült, amely rögzítette a felek hivatalos álláspontját. Ennek figyelembevételével a FilmJUS egy szerződéstervezetet készített az Agicoa-val való megegyezés érdekében. Ebben a tervezetben gyakorlatilag elfogadtuk az Agicoa lényegi felvetéseit, ill. néhány dologban kompromisszumot ajánlottunk. Az Agicoa kérése volt, hogy a jövőben a külföldi előállítónak járó, kábeltelevíziós jogcímen járó teljes összeget ne a FilmJUS fizesse, hanem azt közvetlenül az Artisjustól kapja meg, továbbá az eddigi 50-50%-os megosztást, fokozatosan 40-60%-ra változtassuk. Ezekben a pontokban lényegében meg is egyeztünk, amikor is az Agicoa egy új, addig fel sem merült követeléssel állt elő, amelyik egyrészt túlnyúlik a Agicoa-Artisjus-FilmJUS viszonyon, másrészt a FilmJUS számára teljességgel elfogadhatatlan. Az Agicoa egyrészt szerette volna megszerezni a külföldi előállítónak járó üres-hordozó jogdíjakat is, másrészt ki akarta nyilvánítani,

hogy a törvényben rögzített elsődleges felosztás 13%-a elfogadhatatlan az előállítók számára és mind az Artisjus, mind a FilmJUS fogadja el az Agicoa ezirányú követelését. Itt megrekedtek a tárgyalások, ezt a folyamatot és tényt rögzíti az említett, az SZTNH-nak írt levél, amelyet természetesen megküldtünk az Artisjusnak és az Agicoa-nak is. Több hónapos szünet után, az Agicoa decemberben hajlandó volt aláírni a már korábban megszületett egyezségeket, amely nem tartalmazza az új követeléseket, így véglegesen lezárult a több mint egy évtizedes vita. Az egyezséget aláírta az Artisjus is, és végül dr. Bendzsel Miklós, az SZTNH elnöke is ellenjegyezte.

A szerződés aláírását és az abban foglaltak teljesülését követő időben semmilyen konfliktus sem merült fel az Agicoa-FilmJUS viszonyában, ez részben annak is köszönhető, hogy az Agicoa menedzsmentjéből kikerültek azok a militáns vezetők, akikkel évek során elmérgesedett a viszonyunk, másrészt az Agicoa saját maga által vallott policy-je is kevésbé konfliktusossá vált.

A televízió-szervezetek adatszolgáltatása

A FilmJUS sok-sok éven át hordozott problémája részben megoldódott az MTVA-val megkötött szerződéssel. Mindeddig a DunaTV kivételével a TV-szervezetek nem voltak hajlandók adatot szolgáltatni az általuk sugárzott művekről, ezzel nagyon megnehezítve az adatrögzítő munkát és a felosztások után sok reklamáció érkezett a hiányos adatok miatt. Ez a tény – a FilmJUS önhibáján kívül – sok esetben rossz fényben tüntette fel a jogkezelői munkánkat, másrészt töménytelen felesleges munkát rótt a munkatársakra, akik minden esetben megpróbálták korrigálni a hibákat.

A közszolgálati televíziók egy szervezetben történt összevonása és a menedzsment megváltozása nyomán az MTVA hajlandónak mutatkozott a rendszeres adatszolgáltatásra és ezt egy hosszú folyamat végén szerződésben is rögzítettük.

A kereskedelmi televíziók a mai napig sem hajlandók ugyanerre az adatszolgáltatási megállapodásra, ezért a FilmJUS több alkalommal is javasolta, hogy az adatszolgáltatási kötelezettséget törvényi úton kéne megfogalmazni. Sajnos az SZTNH, a FilmJUS-nak tett ígéretei ellenére sem volt hajlandó felvetni a kérdést a több Sztj-módosítás alkalmával sem.

2016-ban vélhetően megoldódik ez a probléma. Az EU-tagországoknak ez év április közepéig kodifikálniuk kell a közös jogkezelésre vonatkozó EU-direktíva előírásait, többek között a műsor-sugárzó szervezetek kötelező adatszolgáltatását is. Reménykedünk, hogy ezt követően az egyes kereskedelmi televíziók, ill. a nekik műsort gyártók hajlandók lesznek rendszeresen adatot szolgáltatni a sugárzott művek alkotóiról.

A FilmJUS csatlakozása nemzetközi szervezetekhez és adatbázisokhoz

A FilmJUS több, szakosított nemzetközi szervezet tagja.

Ezek közül is a **CISAC** (Confédération Internationale des Sociétés d'Auteurs et Compositeurs; International Confederation of Authors and Composers Societies) a legszármottevőbb. 1926-ban alapították Párizsban, jelenlegi elnöke Jean Michel Jarre. Legnagyobb közös jogkezelőket képviselő szervezet. Minden kontinensen van tagszervezete, a tagszervezetek egységesítése a célja közös szabályrendszereken keresztül. 120 országot képvisel.

A FilmJUS 2010 óta tagja.

2015-ben (sorsolós alapon) a CISAC részleteiben is megvizsgálta a FilmJUS tevékenységét. Február 11-12 között Mitko Chatalbashev, a CISAC európai regionális igazgatója látogatást tett a FilmJUS-nál és az előzetesen megküldött check-list alapján részletesen megvizsgálta a FilmJUS valamennyi hivatalos iratát, szabályzatát, valamint az általa követett működési gyakorlatot.

Vizsgálat eredményeként a CISAC alapvetően meg volt elégedve a FilmJUS működésével, csupán néhány apróbb változtatást, ill. pontosítást kért a szabályzatokban és a publikus honlapon, leginkább annak angol nyelvű verziójában.

A **FERA** (Federation of European Film Directors) 1980-ban jött létre. 37 rendezőket képviselő társaságot egyesít 29 országból, ez közel 20.000 európai rendező képviselését jelenti.

A FilmJUS 2009-től kezdve pártoló tagja a szervezetnek.

SAA (Société des Auteurs Audiovisuels) - Audiovizuális Alkotók Egyesülete

Az audiovizuális alkotókat képviselő közös jogkezelő szervezetek alapították azzal a céllal, hogy biztosítsa az alkotók jogdíjhoz való jogait, valamint kezdeményező szerepet töltsön be az alkotók vagyoni és művészeti érdekei érvényesítése terén Európában.

2011 áprilisától állunk velük kapcsolatban.

Az elmúlt évtizedben több nemzetközi adatbázist hoztak létre egyrészt a kész audiovizuális művek egyértelmű azonosítása, másrészt az alkotók egységes kataszterének létrehozása céljából.

A FilmJUS több ilyen adatbázisba küld adatot, valamint használja az ennek fejében rendelkezésre álló adatbázist. Folyamatosan szolgáltatunk adatot az **IDA** (International Documentation on Audio-visual works = Nemzetközi Audiovizuális Művek adatbázisa) nevű rendszernek. Célja, hogy az adatbázisba kerülő művek egyedi azonosítót kapnak így a más országokbeli jogkezelők ennek alapján egyértelműen azonosítani tudják az egyes műveket. Ez nagyban segítheti a jogérvényesítést.

A FilmJUS évente egyszer, a jogdíjfelosztás után küld adatokat, ugyanakkor folyamatos hozzáférése van a nemzetközi rendszerhez.

Az IDA rendszerhez kapcsolódik az **IPI** (Interested Party Information system), amelyik az IDA rendszerben lévő művek alkotóinak adatbázisa. A CISAC erősen szorgalmazza, hogy valamennyi közös jogkezelő szervezet működjön együtt a nevezett két adatbázissal, megkönnyítendő a művek és a szerzők beazonosítását, javítva ezáltal a jogdíjfelosztás hatékonyságát, találati pontosságát.

ISO-minősítés

2009-ben a jogkezelők működési környezetének várható változása és a működéssel kapcsolatos bizonyos elvárásoknak (új felügyeleti rendszernek, továbbá a bevezetendő EU-elvárásoknak) való megfelelés (úm. a működés átláthatóságának és hatékonyságának növelése) miatt felmerült a minőségbiztosítás FilmJUS-ba való bevezetésének igénye.

A FilmJUS, elsőként a jogkezelők között, 2009 év végén bevezette az ISO 9001 minősítési rendszer szerinti irányítási rendet. Ez egyértelműen igazolta azt, hogy a FilmJUS vezetése átláthatóan és hatékonyan szándékozik működni. Ezt szolgálja a teljeskörű tájékoztatást nyújtó, rendszeresen frissített honlapunk is (www.filmjus.hu).

2015 év végén – immáron hatodszor – a FilmJUS sikeresen erősítette meg minőségirányítási rendszerének ISO tanúsítottságát.

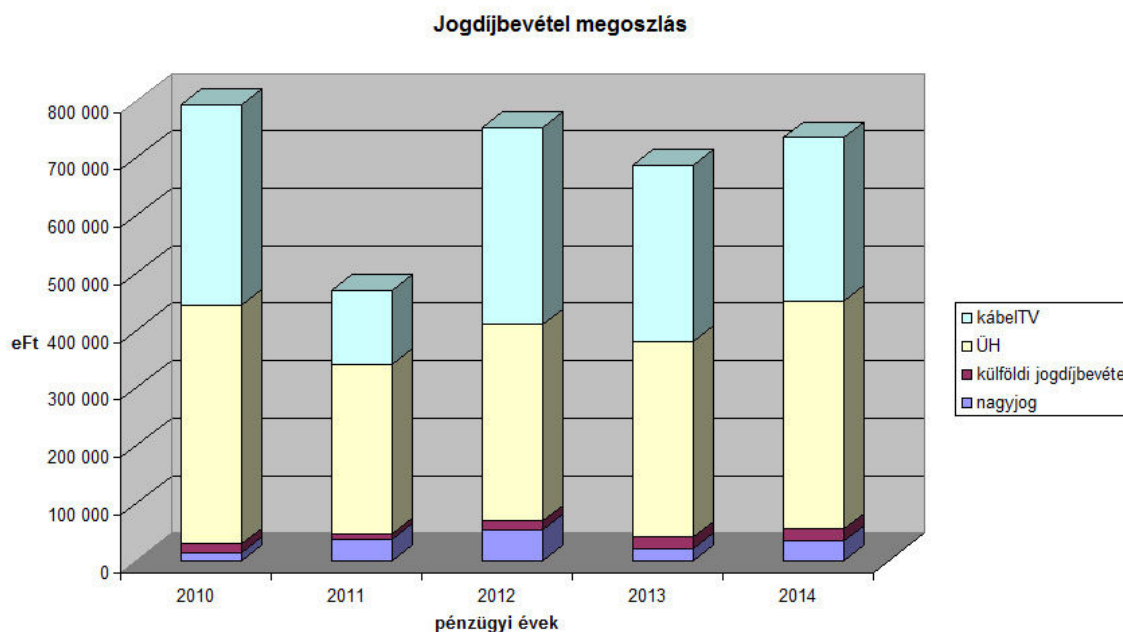
A nemzetközi porondon is a legnagyobb tanúsító szervezet, az Acton, MA (USA) székhelyű **NQA** (National Quality Assurance) magyarországi kizárólagos képviselőjeként, az Első Magyar Tanúsító Kft. által auditált, az ISO 9001:2008 szabvány követelményeinek megfelelő irányítási rendszer is igazolja, hogy a FilmJUS mindent elkövet a hatékony és átlátható tevékenység-folytatás érdekében.

Pénzügyi adatok

Előre kell bocsájtani, hogy a FilmJUS éves beszámolóit, mérlegeit, azok kiegészítő mellékleteit, továbbá a Felügyelő bizottság jelentései publikusak, azok megtekinthetők a FilmJUS honlapján (http://www.filmjus.hu/6_jegyzokonyvek/jegyzokonyvek_0.htm)

A FilmJUS éves pénzügyi terveit meglehetősen nehéz elkészíteni. A fenntartásra szánt kiadások meglehetősen pontossággal tervezhetők, ugyanakkor a jogdíj bevételek és jogdíjkifizetések mértéke nehezen prognosztizálható, nagymértékben a FilmJUS-on kívülálló okok befolyásolják.

Az alábbi diagram jól példázza a fenti állítást.



A jogdíjbevételek nagy részét az ún. kisjogok (üres hordozó és kábelTV jogdíjak) teszik ki, hozzájuk képest nagyságrenddel kisebb az ún. nagyjogok (ú.m.: ↗ Filmalkotások sugárzással, vezetékek útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánossághoz közvetítése ↗ Filmalkotások egyes nyilvános előadással történő felhasználása ↗ Filmalkotások analóg vagy digitális hordozón (videoCD, CD-R, DVD, BluRay) többszörözött példányonkénti terjesztése ↗ Filmalkotások nyilvánosság számára lehívással ("on-demand") hozzáférhetővé tétele) után befolyó jogdíjak és a külföldről érkező jogdíjak mértéke.

A szerzői jogok utáni éves bevételek nagysága (amelyet az Artisjus szed be és a törvényben rögzített arányokban oszt szét az egyes jogosult körök között) erősen függ a jogdíjfizetésre kötelezettek fizetési hajlandóságától, a beszedés hatékonyságától, a beszedés időpontjától, és nem utolsósorban a jogdíjakat terhelő állami elvonások mértékétől (ez utóbbira lásd ➡ p9.; Üres hordozó jogdíjak egységes elvonása).

A jogdíjbevételek mellett a FilmJUS-nak egyéb forrásból is származnak bevételei, ezek közül a legszámottevőbb a kamatbevétel. 2011-ben, amikor a FilmJUS feltőkésítette az általa alapított két alapítványt és az átadott összeget 10 évre lekötötte, egyidőben a saját maga rendelkezésére álló pénzüsszegek nagyobb részét is lekötötte, az akkori viszonyok között is számottevő kamattal. Ez utólag nagyon hasznos lépésnek bizonyult, hiszen a lekötött összeg akkori, 10 évre megállapított kamata ma már lényegesen meghaladja a mai kamat-nagyságokat.

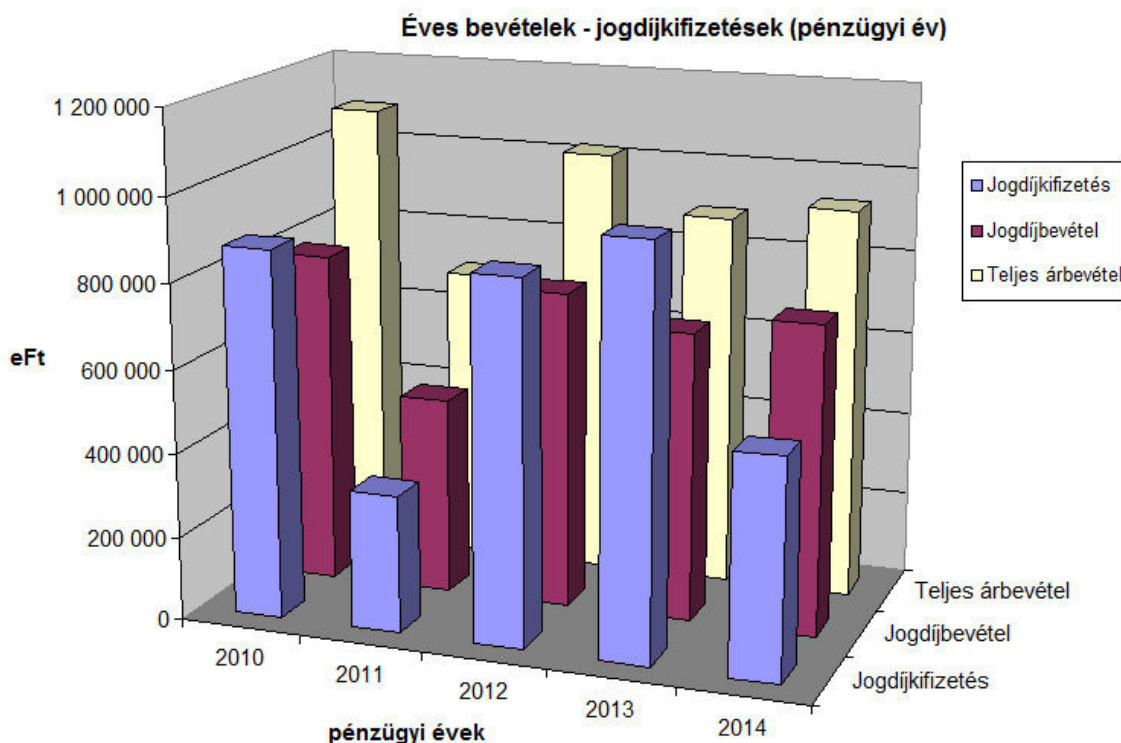
A kamatbevételen túl a FilmJUS-nak tagdíjbevétele is van, de ez, a többi bevételhez képest nem számottevő.

Az alábbi diagramon jól látható a FilmJUS évenkénti teljes árbevételének és a jogdíjbevételeknek az aránya, továbbá az egyes években kifizetett jogdíjösszegek nagysága.

Az ábrából látható, hogy a vizsgált évek közül három esetben a jogdíjkifizetés összege meghaladja a jogdíjbevétel nagyságát, sőt egyik évben (2013-ban) még a teljes bevételét is.

Ennek két oka is van, egyrészt a jogdíjkifizetések (leginkább a külföldi jogosultak irányában) áthúzódhat a következő évekre, amikor is a kumulálódó jogdíjakat egy összegben fizetjük ki az érintett külföldi jogkezelőknek, másrészt az egyes jogdíjévekre felosztásra kerülő jogdíjakhoz hozzáadjuk az ún. elévült jogdíjakat és az előző évben realizált kamat jogosultai körre eső arányos részeit is.

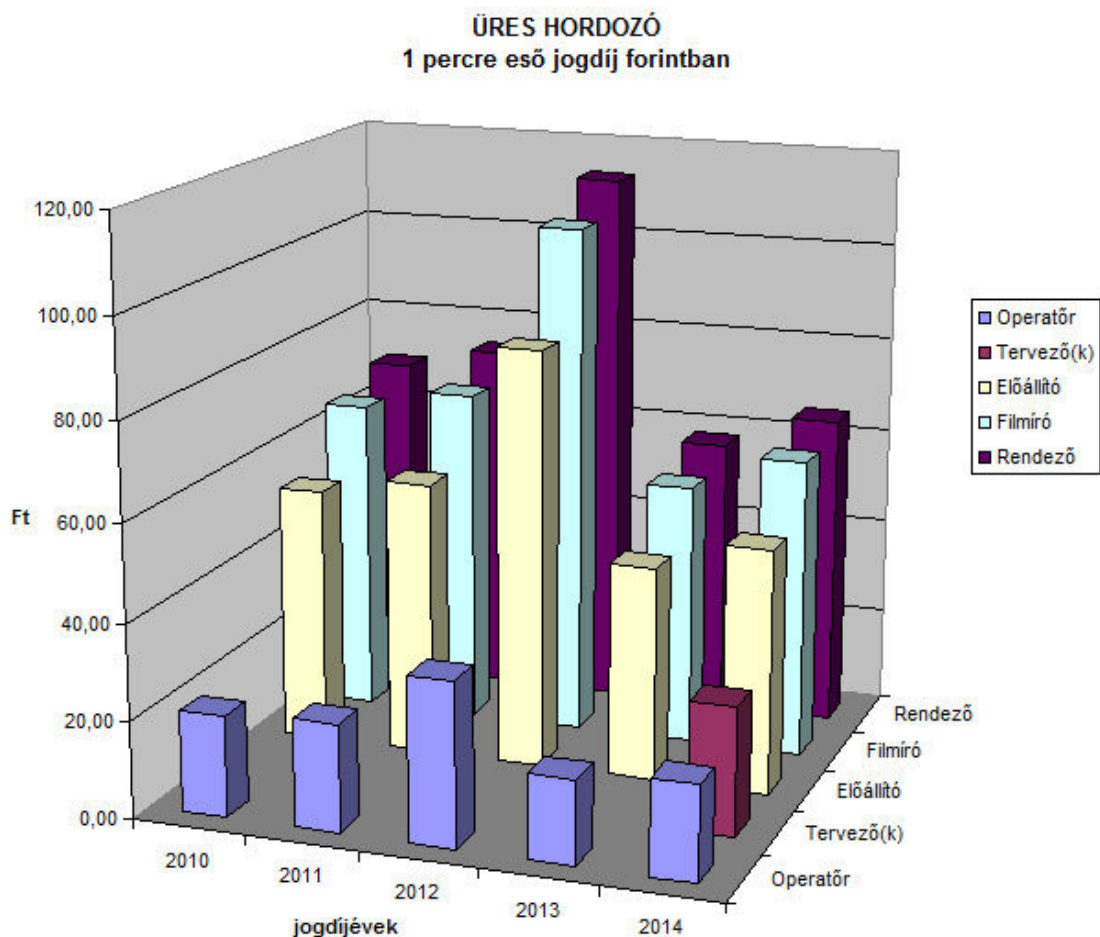
Magyarázatként, elévülté nyilvánul az a jogdíj, amely jogosultját 5 éven át nem találjuk, vagy, mert a személy nevét sem tudjuk, vagy, mert nem ismerjük az elérhetőségét. Megjegyzem ezek legnagyobb részt külföldi jogosultak, leginkább olyan országokból, ahol nem létezik közös jogkezelő szervezet, így nincs, akivel kölcsönösségi szerződést lehetne kötni (lásd a beszámoló végén a FilmJUS külföldi, szerződéses partnereit).



Az egyes jogdíjévek szerinti felosztások jellemző adata az 1 percre eső jogdíjak mértéke. Ezek nagysága függ az adott jogdíjévre beszédett jogdíjak, valamint a hozzáadott elévült jogdíjak és kamatbevételek összegétől (ez az ún. felosztható jogdíj), az abban a jogdíjévben, a monitorozott csatornákon futó, jogosult művek hosszától és értelemszerűen az adott műveknek (a felosztási szabályzatban meghatározott) súlyozásától. Minél több a felosztható jogdíj, annál nagyobb az 1 percre eső jogdíj és minél több jogosult művet sugároztak az adott évben, annál kevesebb az 1 percre eső jogdíj mértéke. Itt kell megjegyezni, hogy a FilmJUS az NMHH (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) által

országosnak minősített, nem kódolt csatornákat, továbbá 2014-től a kódoltan sugárzó M3 csatornát monitorozza.

Az alábbi táblázatok, és azok diagramjai mutatják az egyes jogdíjévekre vonatkozó jogdíjfelosztások által számított, 1 percre eső jogdíjakat (ez értelemszerűen a 100% súlyozású művekre vonatkozik).

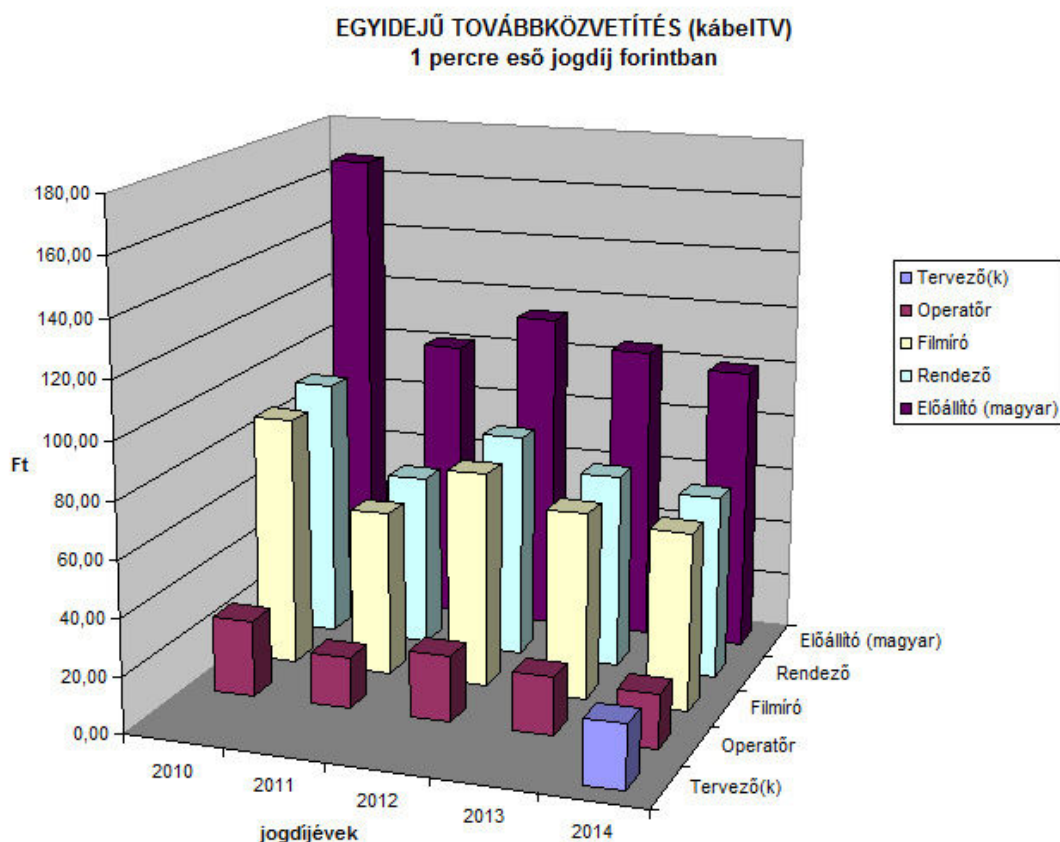


forintban

	2010	2011	2012	2013	2014
Operatőr	20,76	22,13	33,75	17,29	19,43
Tervező(k)					26,50
Előállító	53,33	56,85	86,70	44,43	50,65
Filmíró	65,63	69,97	106,71	54,68	62,34
Rendező	69,49	74,08	112,97	57,90	65,06

Megjegyzés:

a díszlet-és jelmeztervezők részére először 2014-ben végeztünk jogdíjfelosztást, a köztük lévő megosztás 50-50%.



forintban

	2010	2011	2012	2013	2014
Tervező(k)					22,23
Operatőr	26,75	17,98	23,19	20,39	19,32
Filmíró	88,17	58,21	75,95	65,79	62,69
Rendező	92,13	60,83	79,37	68,75	64,69
Előállító (magyar)	167,37	100,88	113,94	104,91	100,13

Megjegyzés:

Az Agicoa-val történt konfliktus lezárását követően az előállítóknak járó kábelTV-jogdíjakat, szerződésben rögzített arányban megoszlik a külföldi és a belföldi eredetű művek előállítói között, a külföldieknek járó jogdíjösszeget az Artisjus közvetlenül az Agicoa-nak utalja. A megosztási arány a szerződés megkötésének évében 50-50% volt, ez 2015-re fokozatosan 40-60%-ra módosult.

Eszerint a 2010-es jogdíjévtől kezdődően a FilmJUS csak a belföldi eredetű művek előállítóinak végez felosztást és jogdíjkifizetést. Ugyancsak a fent említett megállapodás alapján az Agicoa viszont átutalja a FilmJUS-nak a külföldön vetített magyar filmek előállítóinak járó jogdíjakat, amelyet a FilmJUS fizet ki az érintetteknek.

A FilmJUS tagjai

A FilmJUS-nak 2015 végén **1825** természetes személy és **148** filmgyártó cég tagja volt.

A jogosultak közül 1221 személy rendezőként, 696 személy operatőrként, 1228 személy filmíróként, 54 személy szinkron-íróként, 60 személy tervezőként (díszlet- és/vagy jelmeztervező), továbbá 147 jogutódként szerepel az adatbázisunkban.

Értelemszerűen egy-egy alkotó többféle minőségben is szerepelhet.

Elhunytak

Az alábbi, szomorú névsor tartalmazza azon volt FilmJUS-tagok nevét, akik 2010 után távoztak az élők sorából. Emléküket megőrizzük.

Badal János, Banovich Tamás, Barta Lajos H., Bednai Nándor, Bíró Miklós,
Bogáti Péter, Bokor Péter, Czigány Tamás, Czóbel Anna, Csepela Árpád,
Csőke József, Dióssi Ferenc, Fátyol Tivadar, Fejes Endre, Fellegi Tamás,
Foky Ottó, Gémes József, Glósz Róbert, Gombos László, Gyertyán Ervin,
Hazai Attila, Herskó János, Illés Györgyné, Kállai István, Keleti Mártonné,
Kézdi-Kovács Zsolt, Kiss Lajosné, Komáromy Poros László, Krajcsi Tímea,
Kremsier Edit, Lestár János, Lőrincz József, Magyar Tamás, Mahr Gyula,
Mátray Mihály, Mészáros Gyula, Moóri Sándor, Nagy Viktor, Neményi Ferenc,
Németh Viktor, Onnig Diramerján, Palásthy György, Paulus Alajos,
Polgár András, Schwajda György, Sík Igor, Sipos András, Sós Mária,
Szabó Szabolcsné, Szécsényi Ferenc, Szirtes János, Szőnyi G. Sándor,
Szűcs László, Tóth Zsuzsa, Tubay László, Üveges Nóra, Vámosi András,
Vértessy Sándor, Vészi János, Wilt Pál, Xantus János, Zsombolyai János

Külföldi jogkezelők és a velük kötött kölcsönösségi szerződések kiterjedése

(2015. december 31-i állapot)

ARGENTORES (**Argentína**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DAC (**Argentína**; rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ASDACS (**Ausztrália**; rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 AWGACS (**Ausztrália**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VDFS (**Ausztria**; rendezők, operatőrök, és tervezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 LITERAR-MECHANA (**Ausztria**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SABAM (**Belgium**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 FILMAUTOR (**Bulgária**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DILIA (**Csehország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 OOA-S (**Csehország**; operatőrök üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ALCS (**Egyesült Királyság**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DPRS [2008. májustól DirectorsUK] (**Egyesült Királyság**; rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 EAÜ (Észtország; rendezők, operatőrök, és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 KOPIOSTO (**Finnország**; rendezők, operatőrök, és forgatókönyvírók kábelTV jogdíjai),
 RIGHT BACK FILM (**Franciaország**; előállítók üreshordozó jogdíjai)
 SACD, SCAM (**Franciaország, Belgium, Luxembourg, Monaco, francia anyanyelvű kanadaiak**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VEVAM (SEKAM) (**Hollandia**; rendezők, forgatókönyvírók és előállítók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DHFR (**Horvátország**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SDCSI (**Írország**; rendezők kábelTV jogdíjai),
 CSCS (**Kanada**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DRCC (**Kanada** (nem francia nyelvű kanadai filmek); rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ZAPA (**Lengyelország**; rendezők, operatőrök, forgatókönyvírók és előállítók üreshordozó jogdíjai, rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók kábelTV jogdíjai),
 AKKA/LAA (**Lettország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 LATGA-A (**Litvánia**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ASDAC (**Moldávia**; rendezők, operatőrök, forgatókönyvírók és előállítók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VGF (**Németország**; előállítók üreshordozó jogdíjai),
 VG-Bildkunst (**Németország**; rendezők és operatőrök üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VG Wort (**Németország**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SPA (**Portugália**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SGAE (**Spanyolország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DAMA (**Spanyolország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SSA (**Svájc, Liechtenstein**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 Suissimage (**Svájc, Liechtenstein**; rendezők, operatőrök, előállítók és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 Swissperform (**Svájc, Liechtenstein**; előállítók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 LITA (**Szlovákia**; rendezők és operatőrök üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 AuPO CINEMA (**Ukrajna**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai)

IV. KIEGÉSZÍTÉSEK A 2016. MÁJUSI KÜLDÖTTGYŰLÉSRE

Változások a FilmJUS szabályzataiban

A FilmJUS Felosztási Szabályzata 2015-ben három alkalommal módosult. 2015. május 12-én a szabályzatban, a CISAC-ellenőrzés nyomán, annak megállapításai alapján kisebb, technikai módosítást hagyott jóvá a Küldöttgyűlés. Pontosítottuk a kamat felhasználásának szabályait, részleteztük az ismeretlen szerző felkutatásának eljárását, és meghatároztuk az ún. nagyjogok elévülésének szabályait. 2015. szeptember 29-én a Küldöttgyűlés módosította az 5000.- Ft alatti, ki nem fizetett jogdíjak elévülési szabályait.

2015 decemberében a Küldöttgyűlés mind a Felosztási Szabályzatot, mind a Szervezeti és Működési Szabályzatot módosította a szinkronrendezők jogkezelésének átvétele, és a szinkron-szekció létrehozása kapcsán.

A FilmJUS egyéb szabályzatai 2015-ben nem módosultak.

Változás a FilmJUS közös jogkezelő tevékenységére vonatkozó határozatban

A FilmJus 2015-ben nem kezdeményezte a közös jogkezelésre vonatkozó nyilvántartás módosítását.

Tagok, reprezentativitás

Tekintettel arra, hogy a jogosultak művészeti tevékenységet végeznek, amely végzettséghez, vagy egy adott szervezetben való tagsághoz nem kötött, a jogkezeléssel érintett jogosultak pontos számát nem lehet meghatározni, következésképp nem állapítható meg a képviseltek/összes_alkotók aránya.

Arra vonatkozóan, hogy az érintett jogosultak közül hányan a FilmJus tagjai, illetve, hogy a FilmJus hány egyéb jogosultat képvisel, az Szjt. 92. § (1) ba és bb) pontjai alapján alábbi adatokat közölhetem:

A törvényi előírásnak megfelelően a tagok névsora a FilmJUS internetes honlapján hozzáférhető, sőt a filmszerzők hosszú listájából, név szerinti és alkotói minőség szerinti leszűréseket is lehet végezni. http://www.filmjus.hu/10_tagok/tagok_0.htm

A FilmJUS-nak a beszámoló elkészültékor 1869 természetes személy, szerző tagja van, ebből

- 1248 személy rendezőként;
- 710 operatőrként;
- 1280 filmíróként, eredeti mű íróként;
- 73 díszlet- és jelmeztervezőként;
- 56 szinkroníróként;
- 11 szinkronrendezőként;
- 147 jogutódként;
- 1 magánszemély (egyéni vállalkozó) tag előállítóként;

továbbá 149 szervezet előállítóként tag.

További 32 olyan személy van, akik ugyan nem tagjai az Egyesületnek, de jogaik kezelésére megbízást adtak a FilmJUS-nak.

Értelemszerűen egy-egy tag több jogosulti minőségben is szerepelhet, pl. egy alkotó rendező és filmíró is lehet egy személyben.

A FilmJus-ból 2015-ben nem lépett ki jogosult, így az önkéntes közös jogkezelésből valamennyi vagy egyes felhasználási módokat illetően „kilépettek” száma jelenleg 7 fő. (Tekintettel arra, hogy közülük néhányan ugyanazon elhunyt alkotó jogutódai, a kilépéssel érintett alkotók száma 9.)

A FilmJus által végzett jogkezelésből az Szjt. 87. § (3) bekezdésének megfelelően nyilatkozatot tett jogosultak műveinek felhasználási arányáról a FilmJus-nak nincs tudomása, mert a „kilépett” jogosultak az őket megillető jogdíjról közvetlenül állapodnak meg a jogdíjfizetővel.

2015 folyamán a FilmJUS-tagság elhalálozás okán 15 fővel csökkent.

Külön szót kell ejtenünk a külföldi jogosultakról, ill. az itt elért reprezentativitásról.

Mindazon országok viszonylatában, akikkel a FilmJUS-nak képviseleti szerződése van (lásd a kölcsönös képviseleti szerződések fejezetet), áttételesen a partner szervezet által képviselt valamennyi szerzőt illetve előállítót képviseljük.

A FilmJUS arra törekszik, hogy valamennyi olyan szervezettel, amely közös jogkezelést végez, kölcsönös képviseleti szerződést kössünk.

Értelemszerűen a kötelező közös jogkezelésből származó jogdíjak felosztását és kifizetését valamennyi érintett jogosult számára továbbra is végezzük, függetlenül attól, hogy tag-e, vagy sem.

Munkaszervezet

A FilmJUS munkaszervezete 2015-ben nem változott az előző évekhez képest. FilmJus a munkavállalói és az általa munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében foglalkoztatott természetes személyek révén rendelkezik a közös jogkezeléshez és a nemzetközi kapcsolattartáshoz szükséges megfelelő szakismerettel és gyakorlattal.

A FilmJUS részére jelenleg 16 fő végez munkát munkaviszonyban, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban. A közös jogkezelési tevékenységre való felkészültség szempontjából releváns munkakörök megoszlása az alábbi (ebben szerepel 3 eseti megbízással foglalkoztatott is):

Adatkezelő: 10 fő

Számítástechnikus: 3 fő (1 egyetemi végzettségű matematikus-fizikus, 1 főiskolai végzettségű programozó matematikus, 1 főiskolai végzettségű számítógép műszaki üzemgazdász.)

Jogász: 3 fő (végzettség: egyetem, jogász szak, nyelvtudás: angol, francia).

Gazdálkodási adatok a 2014-es pénzügyi évre vonatkozóan

Éves jogdíjbevételek:

A 2015-ös naptári évre vonatkozó, üres hordozói és kábelTV jogdíjbevétel az Artisjustól (kötelező közös jogkezelés, amely nem tartalmazza az Agicoa-nak az Artisjus által közvetlenül átutalt, előállítói jogcímen keletkező ún. kábelTV jogdíjat)	793.427,0 -eFt
Az Artisjus által az Agicoa-nak közvetlenül átutalt jogdíj	57.427,6 -eFt
Külföldről érkezett ún. kisjogdíj	6.234,8 -eFt
TV-sugárzás után járó jogdíj (belföld)	12.447,6 -eFt
DVD-kiadás után járó jogdíj	10.985,8 -eFt
Nyilvános előadások jogdíjbevétele	6.815,0 -eFt
On-demand jogdíjbevétel	510,2 -eFt
Kódolt csatorna utáni jogdíj (M3)	22.300,0 -eFt
Külföldi jogkezelőktől átvett jogdíjak	40.519,0 -eFt
Mindösszesen:	950.667,0 -eFt

A FilmJUS-nak nincs egyéb (kiegészítő) tevékenységből származó bevétele.

Kezelési költségvonások:

A kötelező közös jogkezelésből származó bevétel 15%-a (belföldi és külföldi)	119.949,3 -eFt
Külföldi jogkezelőktől átvett ún. nagyjogdíjak 5%-a	2.026,0 -eFt
Az önkéntes közös jogkezelésből származó bevétel 5%-a	2.208,6 -eFt
Mindösszesen:	124.183,9 -eFt

A FilmJUS más kjk-nak nem osztott tovább jogdíjat.

A FilmJUS-nak 2015-ben 1.334,3 eFt tagdíjbevétele volt.

A FilmJUS összes bevétele után 0,3% felügyeleti díjat fizetett, a könyvelés szerint 2 évre mindösszesen 6.185,1 eFt-ot, ebből 2015-ben befizettünk 2.789,5 eFt-ot, továbbá elhatároltunk 2015 terhére további 3.395,6 eFt-ot a 2015-ös bevétel után számított felügyeleti díjat. A továbbiakban természetesen már csak az adott évi, elhatárolt összeget vesszük majd figyelembe a mérlegben.

Kulturális célra 2015-ben a FilmJUS, az NKA-val folytatott vita következményeként nem adott támogatást, ugyanakkor szociális célra a FilmJUS Alapítványnak 15.422,8 -eFt támogatást adott.

Eredménykimutatás "A" típus Összköltség eljárással
2015.12.31

BEVÉTELEK

adatok eFt

megnevezés	2014.12.31	2015.12.31
01. Belföldi jogdíj árbevétel kezelési költség bevétel nélkül	632 967	780 653
1/1 Üres hordozó jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	343 172	431 543
1/2 Egyidejű továbbközvetítés jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	208 253	242 870
1/3 Többszörözés jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	3 721	1 995
1/4 Nyilvános előadás jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	7 338	6 474
1/5 (Földi) sugárzás jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	21 487	11 825
1/6 On-demand jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	253	485
1/7 Kódolt csatorna jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	0	21 185
1/8 Többszörözés (MOKÉP) jogdíj árbevétel	2 817	6 849
1/9 KábelTV (külföldi előállítók számára, Agicoa) jogdíj árbevétel	45 926	57 427
1/0 <i>teljes összeg:</i>	<i>632 967</i>	<i>780 653</i>
02. Belföldi jogdíj kezelési költség bevétele	84 274	121 223
2/1 Üres hordozó jogdíj kezelési költség bevétele	53 996	76 155
2/2 Egyidejű továbbközvetítés kezelési költség bevétele	29 264	42 859
2/3 Többszörözés jogdíj kezelési költség bevétele	115	105
2/4 Nyilvános előadás jogdíj kezelési költség bevétele	227	341
2/5 (Földi) sugárzás jogdíj kezelési költség bevétele	664	622
2/6 On-demand jogdíj kezelési költség bevétele	8	26
2/7 Kódolt csatorna jogdíj kezelési költség bevétele	0	1 115
2/8 Többszörözés (MOKÉP) jogdíj kezelési költség bevétele	0	0
2/9 KábelTV (külföldi előállítók számára, Agicoa) kezelési költség bevétele	0	0
2/0 <i>teljes összeg:</i>	<i>84 274</i>	<i>121 223</i>
03. Belföldi értékesítés árbevétele (1.+ 2.)	717 241	901 876
04. Külföldről származó jogdíj árbevétel kezelési költség bevétel nélkül	20 293	43 793
4/1 Üres hordozó jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	445	3 391
4/2 Egyidejű továbbközvetítés jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	420	1 909
4/3 (Földi) sugárzás jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	19 428	38 493
4/4		
4/0 <i>teljes összeg:</i>	<i>20 293</i>	<i>43 793</i>
05. Külföldről származó jogdíj kezelési költség bevétele	754	2 961
5/1 Üres hordozó jogdíj kezelési költség bevétele	79	598
5/2 Egyidejű továbbközvetítés jogdíj kezelési költség bevétele	74	337
5/3 (Földi) sugárzás jogdíj kezelési költség bevétele	601	2 026
4/4		
5/0 <i>teljes összeg:</i>	<i>754</i>	<i>2 961</i>
06. Külföldi értékesítés árbevétele 4.+5.))	21 047	46 754
07. Értékesítés nettó árbevétele (3.+ 6.)	738 288	948 630
08. Tagdíj bevételek	850	1 334
09. Egyéb bevételek	1 436	3 138
10. Befektetett pénzügyi eszközök kamata	174 020	174 460
11. Egyéb kapott kamatok	15 236	4 315
12. Pénzügyi műveletek kamata (10.+ 11.)	189 256	178 775
13. ÁRBEVÉTEL, BEVÉTEL ÖSSZESEN (7.+ 8.+ 9.+ 12.)	929 830	1 131 877

Eredménykimutatás "A" típus Összköltség eljárással
2015.12.31

KÖLTSÉGEK, RÁFORDÍTÁSOK

adatok eFt

<i>megnevezés</i>	2014.12.31	2015.12.31
14. Igénybevett szolgáltatás értéke	27 371	26 200
15. Egyéb szolgáltatás értéke	2 661	2 692
16. SzTNH felügyeleti díj	4 370	6 185
17. Kifizetett jogdíjak belföldi jogosultaknak (számlával)	68 583	61 226
18. Kifizetett jogdíjak belföldi jogosultaknak (Szja)	134 840	154 928
19. Kifizetett jogdíjak külföldi jogkezelőknek (számlával)	282 070	205 297
20. Kifizetett jogdíjak összesen (17.+ 18.+ 19.)	485 493	421 451
21. EHO kötelezettség kifizetett jogdíjak után	33 350	37 498
22. Anyagjellegű ráfordítás összesen (14.+ 15.+ 16.+ 20.+ 21.)	553 245	494 026
23. Bérköltség	80 003	74 343
24. Személyi jellegű egyéb kifizetés	26 420	31 722
25. Bérjárulékok	26 412	26 533
26. Személyi jellegű ráfordítások (23.+ 24.+ 25.)	132 835	132 598
27. Értékcsökkenési leírás	11 236	10 647
28. Egyéb ráfordítások	20 030	16 287
29. Alapítványnak átadott támogatás	11 335	15 423
30. Rendkívüli ráfordítások	17 392	913
31. Összes költség, ráfordítás (22.+ 26.+ 27.+ 28.+ 29.+ 30.)	746 073	669 894
32. TÁRGYÉVI EREDMÉNY (13. - 31.)	183 757	461 983

Budapest, 2016. január 31.

.....
Egyesület elnöke

Éves mérleg "A" típus
2015.12.31

ESZKÖZÖK

adatok eFt

<i>megnevezés</i>	2014.12.31	2015.12.31
01. A BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (02.+ 04.+ 07.)	2 341 478	2 344 300
02. I. IMMATERIÁLIS JAVAK	20 387	26 792
03. Szellemi termékek	20 387	26 792
04. II. TÁRGYI ESZKÖZÖK (05.+ 06.)	120 091	116 508
05. Ingatlanok	117 101	114 261
06. Műszaki berendezések, járművek, egyéb berendezések	2 990	2 247
07. III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK (08.+ 09.)	2 201 000	2 201 000
08. Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	1 000	1 000
09. Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	2 200 000	2 200 000
10. B FORGÓ ESZKÖZÖK (11.+ 14.)	670 574	1 163 463
11. IV. KÖVETELÉSEK (12.+ 13.)	2 616	926
12. Követelések; áruszállítás, szolgáltatás (vevők)	1 663	750
13. Egyéb követelés	953	176
14. V. PÉNZESZKÖZÖK (15.+ 16.)	667 958	1 162 537
15. Pénztár, csekkek	38	113
16. Bankbetétek	667 920	1 162 424
17. VI. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁS (18.+ 19)	3 257	264
18. Bevételek A.I.E.	3 247	237
19. Költségek, ráfordítások A.I.E.	10	27
20. C. ESZKÖZÖK ÖSSZESEN: (01.+ 10.17.)	3 015 309	3 508 027

FORRÁSOK

adatok eFt

<i>megnevezés</i>	2014.12.31	2015.12.31
21. D. SAJÁT TŐKE (22.+ 23)	3 003 541	3 465 524
22. Eredménytartalék	2 819 784	3 003 541
23. Mérleg szerinti eredmény	183 757	461 983
24. E. KÖTELEZETTSÉGEK (25.)	9 950	40 141
25. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (26.+ 27.+ 28.)	9 950	40 141
26. Kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból	1 983	1 170
27. Egyéb rövidlejáratú kötelezettségek	7 967	35 575
28. SzTNH 2015. évi felügyeleti díja	0	3 396
29. F. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁS (30.)	1 818	2 362
30. Költségek, ráfordítások P.I.E.	1 818	2 362
31. G. FORRÁSOK ÖSSZESEN: (21.+ 24.+ 29.)	3 015 309	3 508 027

Budapest, 2016. január 31.

.....
Egyesület elnöke

Adószám: 18160642-2-42

Bírósági bejegyzés száma: 11 PK 60077/97/2

MÉRLEGMELLÉKLET
2015.12.31. Éves Beszámolóhoz

FilmJUS Filmszerzők és Előállítók
Szerzői Jogvédő Egyesülete

1088 Budapest, Bródy S. u. 14.

F o r d u l ó n a p: 2015. december 31.
Beszámolási időszak: 2015. január 01.- 2015. december 31.

Kabdebó György
Egyesület elnöke

Budapest, 2016. január 31.

Mérlegmelléklet**Immateriális javak, tárgyi eszközök bruttó értéke, elszámolt értékcsökkenési leírása, nettó értéke**

		e Ft
Befektetett eszközök I.+II.		143.300
I. Immateriális javak (szoftverek)		26.792
2015.01.01.bruttó érték	23.316	
2015.évi áll. növekedés	985	
Bruttó érték 2015.12.31	24.301	
Elszámolt értékcsökkenési leírás	21.014	
Nettó érték 2015.12.31.	3.287	3.287
Befejezetlen szoftver fejlesztés állománya nyitó	12.144	
2015. évi növekedés	11.361	
Fejlesztés alatt álló szoftver 2015.12.31	23.505	23.505
II. Tárgyi eszközök (1+2+3+4+5)		116.508
1. Iroda		114.261
2015.01.01.bruttó érték	142.032	
Elszámolt értékcsökkenési leírás	27.771	
Nettó érték 2015.12.31.	114.261	
2. Számítástechnikai eszközök		338
2015.01.01. bruttó érték	9.631	
2015.évi beszerzés	226	
2015.évi átminősítés	895	
2015.évi selejtezés	-470	
Bruttó érték 2015.12.31	10.282	
Elszámolt értékcsökkenési leírás	-9.944	
Nettó érték 2015.12.31.	338	
3. Technikai berendezések		209
2015.01.01.bruttó érték	3.834	
2015.évi beszerzés	825	
2015.évi átminősítés	-895	
2015.évi selejtezés	-240	
Bruttó érték 2015.12.31.	3.524	
Elszámolt értékcsökkenési leírás	-3.315	
Nettó érték 2015.12.31.	209	

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

	e Ft
4. Irodabútorok, berendezések	7
2015. 01.01. bruttó érték	8.140
Elszámolt értékcsökkenési leírás	-8.133
Nettó érték összesen 2015.12.31.	7
5. Egyéb berendezések	0
2015.01.01.bruttó érték	1.717
2015.évi beszerzés	72
Bruttó érték 2015.12.31.	1.789
Elszámolt értékcsökkenési leírás	-1.789
Nettó érték összesen 2015.12.31.	0
6. Személygépkocsi	1.693
2015.évi 01.01. bruttó érték	3.391
Elszámolt értékcsökkenési leírás	-1.698
Nettó érték 2015.12.31	1.693

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**Portfólió és lekötött betétek egyenlegei 2015. december 31. eFt**

SAADI8321GXB1B227 1éven belül lekötött betét (jogdíjas)	18.035
Pénzpiaci Alap (jogdíjas)	730.650
Pénzpiaci Alap (működési)	40.574
Befektetési pénzeszámla	174.460
Elkülönített, elévült jogdíjak (lekötött) és letéti számla	196.313
Folyószámla (jogdíjas)	1.825
Folyószámla (működési)	567
<u>I. Bankbetétek összesen</u>	<u>1.162.424</u>
Pénztár	113
<u>II. Pénzeszközök összesen</u>	<u>1.162.537</u>
III. Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír „10 éves K&H kötvény”	2.200.000
<u>Mindösszesen (II.+III.)</u>	<u>3.362.537</u>

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**Belföldi vevőkkel szembeni követelés (peres)****e Ft**

	Számlaszám	nettó	ÁFA	bruttó	felsz.a.
Budapest Film St. sugárzás	VE00010	600	150	750	

A felszámoló közlése szerint, amint a bíróság jóváhagyja, a Filmjus-nak 750 eFt –ot utalnak át a követelés összegéből.

Egyéb követelés**e Ft**

Jogdíj túlfizetés	176
-------------------	-----

Bevételek, költségek A.I.E**264****Lekötött betétek kamatai****237**

SAAD120EIDN7LYWF betét kamata	11
SAAI8321GXB1B227 betét kamata	226

Költségek, ráfordítások A.I.E**27**

2016.I.n.évi postafiók bérleti díj	10
2016.évi Iparjog véd. Előfiz.díja	12
2016/1.heti műsorszolg.- Mtva Kiadó	5

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**Rövidlejáratú kötelezettségek (I.+II.+V.)** **40.141 e Ft****I. Kötelezettség szolgáltatásból**

45410	Belföldi szolgáltatások	53
45412	Belföldi egyéb szolgáltatások	1.117
	Összesen	1.170

II. SZTNH 2015. évi felügyeleti díja **3.396****III. 2016.01.hóban utalandó adók, járulékok**

2015.12.h.	27%	SzocHo	2.859
2015.12.h.	27%	Eho kifizetett jogdíj után	1.570
2015.12.h.	27% +14%	Eho járulék egyéb jutt.után	32
2015.12.h.	16%	Szja (munkáltatói)	29
2015.12.h.	16%	Szja jogdíjból levont	930
2015.12.h.	16%	Szja tiszteletdíjból levont	941
2015.12.h.	16%	Szja munkabérből levont	746
2015.12.h.	10%	Nyugdíjjárulék	1.101
2015.12.h.	8.5%	Egészségbizt.járulék	614
2015.IV.n.évi		Cégautóadó	33
2015.12.h.		CIB Önk.Nyugdíjpénztári tagdíj	4
2015.12.h.		Fizetendő Áfa	26.598

III. Utalandó adók, járulékok összesen **35.457****IV.Utalandó jogdíj** **118****V. Összesen III.+IV.)** **35.575**

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

<u>Passzív időbeli elhatárolás</u>	<u>2.362 e Ft</u>
NIIFI 2015. évi tagintézm.h.jár.	648
Konica	19
Elmű	96
Főgáz	119
Telefon	45
2015.évi könyvvizsgálati díj (Fagaras számla)	750
Ügyvédi díj	240
SUISA 2015. évi IPI használat díja	445

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

EREDMÉNY KIMUTATÁS részletezése

**2015.évi nettó árbevétel, bevétel jogcímek szerint
Kezelési költség árbevétellel együtt**

e Ft

I. Összes nettó árbevétel,bevétel: 1.131.877

Befolyt jogdíjak (tárgy év 2015.I-IX.) Ajus	451.135
Befolyt jogdíjak(előző év 2014.VII-XII)Ajus	394.251
Befolyt jogdíjak (előző év 2014.I-XII.)Hung.	5.468

Belföldi kisjogdíj árbevétel összesen 850.854

Földi sugárzás	12.447
----------------	--------

Többszörözés	8.949
--------------	-------

Nyilvános előadás	6.815
-------------------	-------

Nyilvánosság számára hozzáférés	511
---------------------------------	-----

Kódolt csatorna jogdíj	22.300
------------------------	--------

Belföldi nagyjogdíj összesen 51.022

Külföldről befolyt kisjogdíj	6.235
------------------------------	-------

Külföldről befolyt nagyjogdíj	40.519
-------------------------------	--------

Külföldi jogkezelőktől összesen 46.754

Tagdíj	1.334
--------	-------

Egyéb bevételek (adójóv, költségtér., stb)	3.138
--	-------

Befektetett pénzügyi eszközök kamata	174.460
--------------------------------------	---------

Egyéb kapott kamatok	4.315
----------------------	-------

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**EREDMÉNY KIMUTATÁS részletezése****2015. évi Költség, ráfordítás, kiadás**

	e Ft
Költségek	669.894
Igénybevett szolgáltatás értéke	26.200
Egyéb szolgáltatás értéke	2.692
SZTNH 2014 - 2015.évi felügyeleti díja	6.185
Kifizetett jogdíjak (belf.) (számlára)	61.226
Kifizetett jogdíjak (belf.) (szj-s)	154.928
Kifizetett jogdíjak külföldi jogkezelőknek	205.297
<i>Kifizetett jogdíjak összesen</i>	<i>421.451</i>
27% Eho (kifizetett jogdíjak után)	37.498
Anyagjellegű ráfordítás összesen	494.026
Bérköltség	74.343
Személyi jellegű egyéb költség	31.722
Bérjárulékok	26.533
Személyi jellegű ráfordítások	132.598
Értékcsökkenési leírás	10.647
Egyéb ráfordítás	16.287
Rendkívüli ráfordítások	913
Filmjus Alapítványnak átadott támogatás	15.423

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**EREDMÉNY KIMUTATÁS részletezése****2015.évben belföldi jogosultaknak kifizetett jogdíjak jogdíj típusok szerint**

e Ft

Jogdíj típus	Számlára	Szja-s	Összesen
2008.évi	-	109	109
2009.évi	64	678	742
2010.évi	668	2.208	2.876
2011.évi	706	2.615	3.321
2012.évi	851	5.243	6.094
2013.évi	1.532	8.988	10.520
2014.évi	54.804	96.342	151.146
Ajus f.írói	-	6	6
<u>I. Kisjogdíj összesen</u>	58.625	116.189	174.814
 Többszörözés	7	2.968	2.975
Nyilvános előadás	3	1.347	1.350
Földi sugárzás	2.417	28.037	30.454
Nyilv-hoz hozzáférés	7	184	191
Kódolt csatorna	167	6.203	6.370
<u>II. Nagyjogdíj összesen</u>	2.601	38.739	41.340
 <u>III. Belföldi jogdíj kifizetés összesen</u>	61.226	154.928	216.154

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**EREDMÉNY KIMUTATÁS részletezése 2014-2015. év****I. Nettó árbevétel, bevétel****Jogdíj árbevétel és kezelési költség megbontása nélkül**

	e Ft	
Megnevezés	2014.év	2015.év
Belföldi kisjogdíj Artisjustól	680.611	845.386
Belföldi kisjogdíj Hungarttól	-	5.468
Külföldi kisjogdíj	1.018	6.235
Kisjogdíj árbevétel összesen I.	681.629	857.089
Földi sugárzás belföldi	22.151	12.447
Földi sugárzás külföldi	20.029	40.519
Nyilvános előadás	7.565	6.815
Többszörözés	6.653	8.949
Nyilv.számára hozzáférés (on-demand)	261	511
Kódolt csatorna	-	22.300
Nagyjogdíj árbevétel összesen II.	56.659	91.541
Jogdíj árbevétel összesen I+II.	738.288	948.630
Tagdíj	850	1.334
Egyéb bevétel összesen	1.436	3.138
Kapott bankkamatok	189.256	178.775
ÁRBEVÉTEL, BEVÉTEL összesen	929.830	1.131.877

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**EREDMÉNY KIMUTATÁS részletezése 2014-2015. év****II. Költség, ráfordítás, kiadás**

	e Ft	
Megnevezés	2014. év	2015. év
Igénybevett szolgáltatás	27.371	26.200
Egyéb szolgáltatás	2.661	2.692
SZTNH felügyeleti díja	4.370	6.185
I. Igénybevett szolgáltatások összesen	34.402	35.077
Kifizetett jogdíjak belföld (számlára)	68.583	61.226
Kifizetett jogdíjak belföld (szja-s)	134.840	154.928
Kifizetett jogdíjak külföldi jogkezelőknek	282.070	205.297
<i>II. Kifizetett jogdíjak) összesen</i>	<i>485.493</i>	<i>421.451</i>
III. 27% Eho kifizetett jogdíjak után	33.350	37.498
Anyagjellegű ráfordítások összesen I.+II.+III.	553.245	494.026
Bérköltség	80.003	74.343
Személyi jellegű egyéb kifizetések	26.420	31.722
Bérfárulékok	26.412	26.533
Személyi jellegű ráfordítások összesen	132.835	132.598
Értékcsökkenési leírás	11.236	10.647
Filmjus Alapítványnak adott támogatás	11.335	15.423
Belföldi, külföldi tagsági díjak	18.213	16.059
Külf.vevők miatti átutalások árf.dif.	1.558	33
Egyéb ráfordítás	259	195
Egyéb ráfordítás összesen	31.365	16.287
Rendkívüli ráfordítás összesen	17.392	913
KÖLTSÉG, RÁFORDÍTÁS összesen	746.073	669.894
MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	183.757	461.983

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

**Árbevétel, bevétel, költségek, ráfordítások, eredmény összehasonlítása
2014-2015.év.**

2012. január 01-től a módosított Szjt. rendelkezése szerint a Filmjus Egyesületnek át kellett térnie az egyszeres könyvvitelről a kettős könyvvitelre, valamint az Éves Beszámoló készítését tette kötelezővé.

Az egyszeres könyvvizetés pénzforgalmi szemléletű, ami azt jelenti, hogy a bevételt és a ráfordítást, kiadást csak a tényleges pénzmozgáskor kell könyvelni.

A kettős könyvvizetés rendszerében a teljesítmény elv alapján kell a gazdasági eseményeket rögzíteni, függetlenül annak pénzügyi rendezésétől.

A jogdíjból származó árbevételeket (hasonlóan az egyszeres könyvvitelhez) tényleges pénzügyi teljesítéskor számoljuk el árbevételként. Előzőleg - proforma számla kiállításával - kérjük a jogdíj összegének pénzügyi rendezését, melynek teljesülése után történik meg a számla kiállítása és árbevételként lekönyvelése.

A kettős könyvvitel gazdasági szemléletű, amely az 1-9-es számlaosztályok vezetését teszi szükségessé.

Az egyszeres könyvvitelnél az 1-es, 2-es, 8-as számlaosztályt nem használtuk.

A kettős könyvvitel esetében az 1-es, 2-es,3-as, 4-es-eket, mint mérlegszámlákat használjuk, az 5-öst, 8-ast, mint a központi kiadásokkal, és a jogdíj kifizetésekkel kapcsolatos költségeket, a 9-es számlaosztályban pedig a jogdíj, tagdíj árbevételt, valamint egyéb bevételeket könyveljük.

Az Éves Beszámoló részeként a Mérleg és az Eredmény kimutatás az „A” típus azaz Összköltség eljárással készül.

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

I. ÁRBEVÉTEL, BEVÉTEL alakulása (kezelési költség bevétellel) 2014-2015.év

Az összehasonlított két év összes árbevétele, bevétele a következőképpen alakult:

2015. évben az összes árbevétel, bevétel **1.131,9 MFt**, **2014. évben** pedig **929,8 MFt** volt. A növekedés **202,05 MFt**.

A bevételek megoszlása mindkét évben az alábbiak szerint alakult:

Jogdíj árbevételek alakulása

Kisjogdíj alakulása

Belföldről befolyt **kisjogdíj** árbevétel összesen: 2015. évben **850,9 M Ft**, 2014. évben **680,6 M Ft** , a növekedés **170,3 M Ft**.

Az **Artisjustól** befolyt **kisjogdíj** 2015. évben összesen **845,4 MFt**, ebből előző évi (2014. év) elszámolás **394,3 MFt**, tárgyévi előleg **451,1 MFT**.

2014.évi jogdíj évtől kezdődően a jelmez- és díszlettervezőknek is a Filmjus osztja fel és fizeti ki a jogdíjat (Hungart – Filmjus megállapodás alapján.).Az említett jogosultaknak a kifizetendő jogdíjat a 2014-es jogdíj évre a Hungart utalta át felénk **5,5 MFt** összegben.

2014.évben összesen **680,6 MFt**, ezen belül az előző évi (2013.év) elszámolás **328,5 MFt**, a tárgyévi jogdíjelőleg (2014.év) **352,1 MFt**.

Belföldről befolyt nagy jogdíj árbevétel

Az összes **belföldi nagy jogdíjból** származó árbevételünk (amely a földi sugárzást, többszörözést, nyilvános előadást és a nyilvánosság számára hozzáférést, valamint a kódolt M3-as csatornát jelenti) 2015.évben, **51,0 MFt**, 2014.évben ilyen jogcímen összesen **36,6 MFt** folyt be, a növekedés **14,4 MFt**

Többszörözésből származó jogdíj árbevételünk 2015. évben **8,9 MFt**, 2014.évben **6,7 MFt** volt, növekedés **2,2 MFt**.

A Mokép-pel 2015.évben megállapodást kötöttünk az általuk forgalmazott (játékfilmek alkotóit megillető) többszörözésből származó, és eddig ki nem fizetett

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

jogdíjak Filmjuson keresztül történő kifizetésére. Ezen jogdíj árbevétel összege **6,8 MFt**.

Földi sugárzás (belföldi) árbevételünk 2015. évben **12,4 MFt**, 2014.évben **22,2 MFt**, a csökkenés **9,8 MFt**.

Nyilvános előadás árbevétele a tárgyévben **6,8 MFt**, az előző évben **7,6 MFt**, itt a csökkenés **0,8 MFt**.

Nyilv-hoz hozzáférés (on-demand) jogdíja mindkét évben szinte minimális volt, 2015.évben **0,5 MFt**, 2014.évben **0,3 MFt**, a növekedés **0,2 MFt**.

Kódolt csatorna árbevétele - MTVA- Filmjus megállapodása alapján- tárgyévben **22,3 M Ft**. 2015. évtől folyamatosan számlázunk ki ilyen címen jogdíjat az MTVA-val kötött szerződés szerinti adatközlés alapján.

Exportból származó jogdíj árbevétel

A **külföldi jogkezelőktől** származó tárgyévi árbevételünk több mint a kétszerese az előző évinek.

2015. évben **46,8 MFt-ot**, 2014.évben **21,0 MFt-ot**, számláztunk ki. Az árbevétel megoszlása a tárgyévben , kisjog **6,2 M Ft**, nagyjog **40,5 MFt**.

Előző évben a kisjog árbevétel **1,02 MFt**, nagyjog árbevétel **20,03 MFt**.

Egyéb bevétel 2015. évben **3,1 MFt**, 2014.évben **1,4 MFt** volt. A növekedés egyrészt a 1,2 MFt-os Mokép költségtérítésből, és az árfolyam differencia 0,7 MFt – os emelkedéséből adódik.

Tagdíjak bevétele a tárgyévben **1,3 MFt**, 2014. évben **0,9 MFt** volt. A növekedés egyrészt új belépők tagdíj befizetéséből , másrészt az elmaradt tagdíjak rendezéséből származik.

A kötvény, lekötött betétek és a folyószámla után könyvelt **kamatok** összege a tárgyévben **178,8 MFt**, 2014.évben **189,3 MFt**. A csökkenés **10,5 MFt**, ami természetesen a csökkenő kamatkondíciókból adódik.

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

II. KÖLTSÉGEK, RÁFORDÍTÁSOK összehasonlítása 2014-2015.év

A költségek, ráfordítások, kiadások csoportosítása és összehasonlítása az Eredmény kimutatás „A” típus **Összköltség** eljárás alapján történt.

Az Eredmény kimutatás szerinti egyes költségcsoportokat tovább bontottuk a pontosabb összehasonlíthatóság érdekében.

A **működési költségek** összehasonlítása során kiszűrtük mindkét évben az összesen kifizetett jogdíjak összegét (belföldi, külföldi), a magánszemélyeknek kifizetett jogdíjak után fizetendő 27% Eho-t, és 2014.évben az N Média behajthatatlan jogdíjtartozását, valamint mindkét évben a Filmjus Alapítványnak adott támogatást.

Az **Igénybevett szolgáltatás** 2015.évben **26,2 MFt**, 2014.évben **27,4 MFt** a csökkenés **1,4 MFt**.

Az Egyéb szolgáltatás azonos szinten alakult mindkét évben 2,6 MFt összegben..

Az **SZTNH felügyeleti díja** 2014-ben **4,4 MFt** volt, 2015-ben **6,2 MFt**, amely a 2014.évi felügyeleti díjat, valamint a kötelezettségként előírt 2015. évi 3,4 MFt felügyeleti díjat tartalmazza, melyet 2016. júniusában kell pénzügyileg rendeznünk.

A **Bérköltség** 2014.évben **80,0 MFt**, 2015. évben **74,3 MFt** volt, a csökkenés 5,7 MFt, a kilépett dolgozók miatt.

A **Személyi jellegű egyéb költségek**, tartalmazzák a tiszteletdíjak összegét is, amelyet a tárgyévre bemutattunk a Kiegészítő mellékletben.

Ez a költségcsoport 2014. évben **26,4 MFt**, a tárgyévben **31,7 MFt**.

A növekedés **5,3 MFt**.

A **Bérjárulékok** (kifizetett jogdíj után fizetendő 27%-os Eho nélkül) mindkét évben szinte azonos összegben alakultak. 2014. évben **26,4 MFt**-ot jelentettek, a tárgyévben **26,5 MFt**-ot, a növekedés **0,9 MFt**.

Az **Értékcsökkenési leírás** a tárgyévben **10,6 MFt** volt, 2014.évben **11,2 MFt**.

A csökkenés **0,6 MFt**,

Egyéb ráfordítás költségcsoport 2014. évben **20,0 MFt**, 2015.évben **16,3 MFt** volt, a csökkenés **3,7 MFt**.

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

Az egyéb ráfordításon belül belföldi, külföldi tagsági díjakra 2014. évben **18,2 MFt**-ot, a tárgyévben **16,1 MFt**-ot fizettünk ki, itt a csökkenés **2,1 MFt**.

Az egyéb ráfordítás költségcsoporton belül belül könyveltük a külföldi vevők részéről átutalt jogdíj összege és a Filmjus által kiállított számlák közötti Ft/deviza átváltásából adódó különbözetet, mint árfolyam veszteséget, adók miatt kerekítési költségeket. Ezek a költségek az előző évhez képest **0,7 MFt-tal** csökkentek.

A rendkívüli ráfordítások között könyveltük a több éve húzódó Budapest Filmstudio jogdíjtartozásából a bírósági végzés alapján 0,9 MFt-ot, mint behajthatatlan követelés leírását.

Az Filmjus Alapítványnak kifizetett támogatás 2014. évben **11,3 MFt**, 2015. évben **15,4 M Ft** volt. A növekedés **4,1MFt**.

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet

	2014.év	2015.év
Eredménykimutatás alapján		
Tényleges működési költség		e Ft
Összes költség, ráfordítás	746.073	669.894
Jogdíj kifizetések (belföld, külföld))	- 485.493	- 421.451
27% Eho jogdíj kifiz.után	- 33.350	- 37.498
Alapítványnak adott támogatás	- 11.335	- 15.423
Költség, ráfordítás összesen:	215.895	195.522

Az előzőek alapján az Eredmény kimutatásban szereplő „tényleges” működési költségek, ráfordítások, kiadások 2014. évben **215,9 MFt**-ot tettek ki, a tárgyévben ez **195,5 MFt**-ot, amely **20,4 MFt** csökkenést jelent a bázishoz képest.

A két év **Eredménye**, - azaz az összes árbevétel, bevétel és összes költség, ráfordítás különbsége – alábbiak szerint alakult az **Eredmény kimutatás** alapján.

	<u>Összes Bevétel</u>	<u>Összes Költség</u>	<u>Eredmény</u>
2015.év	1.131,8 MFt	669,9 MFt	461,9 Mft
2014.év	929,8 MFt	746.1 MFt	183,7 MFt
Változás	202,0 MFt	- 76,2 MFt	278,2 M Ft

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegmelléklet**I. 2015. évi Fizetendő Áfa kulcsenként e Ft**

Főkönyvi szám	Áfa kulcs	Alap	Áfa
911-939	27 %	903.210	
961	27 %	188	
27%-os Összesen (belföld)		903.398	243.918
27%-os Fizetendő (külföld) 8161-3 Jogkezelők után		205.297	55.430
27%-os Fizetendő		1.108.695	299.348

II. 2015. évi Levonható előzetesen felszámított Áfa e Ft

Főkönyvi szám	Áfa-kulcs	Áfa
4660	5 %	21
4661	27 %	7.940
46611	27 %	14.946
4662-3	27 %	55.430
Előzetesen felszámított Áfa összesen:		78.337

2015. évi Fizetendő Áfa I.-II. 221.011**2015.évi Áfa pénzügyi teljesítése**

Tárgyévi Áfa átutalása	194.413 e Ft
2015. évi Fizetendő Áfa	221.011 e Ft
Utalandó Áfa 2015/12.h.	26.598 e Ft

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Adószám: 18160642-2-42
Bírósági bejegyzés száma: 11 PK 60077/97/2

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET

FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői

Jogvédő Egyesülete

1088 Budapest, Bródy S. u. 14.

F o r d u l ó n a p: 2015. december 31.
Beszámolási időszak: 2015. január 01. - 2015. december 31.

Budapest, 2016. január 31.

Kabdebó György
Egyesület elnöke

Alapításra vonatkozó adatok

Alapítás éve: 1997.05.28

A bírósági nyilvántartásba vétel száma: 11.PK 60077/97/2

Székhelye: Budapest, Bródy Sándor u. 14. I/1.

Adószáma: 18160642-2-42

Tevékenységi köre: közös jogkezelés

Kiegészítő vállalkozási tevékenységet nem végez

A Filmjus Egyesület honlapjának címe: www.filmjus.hu

A Filmjus Egyesület képviselőjére, a beszámoló aláírására jogosult személy:

Kabdebó György elnök

1132 Budapest, Váci út 60-62. 11/123.

Általános adatok

A könyvvizetés módja:

A Filmjus Egyesület 2011.12.31-ig pénzforgalmi szemléletű egyszeres könyvvitelt alkalmazott, a beszámolója az egyéb szervezetekre vonatkozó egyszerűsített beszámoló volt. Az Szjt. módosítása nyomán 2012.01.01.-től át kellett térnünk a kettős könyvvitelre és Éves beszámolót kell készítenünk, figyelembe véve a társadalmi szervezetek gazdálkodási tevékenységét szabályozó 224/2000.(XII.19.) Korm. rendeletet is. Az Egyesület az elkészült Éves Beszámolót köteles könyvvizsgálóval ellenőriztetni.

A beszámoló könyvvizsgálatát végzi:

Fagaras Könyvvizsgáló és Könyvelő Kft.

1021 Tárogató út 108.

Adószám: 122228667-2-41

Cégjegyzék szám: 01-09-567131

MKVK: 000121

A Filmjus Egyesület a könyvvizsgáló által felülvizsgált és a Küldöttgyűlés által jóváhagyott Éves beszámolót a felügyeleti hatósághoz (SztNH), valamint az OBH-hoz az üzleti év mérleg fordulónapját követő év május 31-ig benyújtja.

A Filmjus Egyesület a könyvvizsgáló által felülvizsgált, záradékkal ellátott és a Küldöttgyűlés által jóváhagyott Éves beszámolót az üzleti év mérleg fordulónapját követő év május 31-ig az internetes honlapján közzéteszi.

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Az Egyesület számviteli politikával rendelkezik.

A számviteli politika főbb vonásai

A Filmjus Egyesület főkönyvi és analitikus nyilvántartási rendszere, a bizonylati fegyelemre vonatkozó előírások, a Szvt. és a Filmjus Egyesület könyvvezetési (és tevékenységi) sajátosságaira vonatkozó kormányrendelet előírása alapján, a számviteli alapelveknek megfelelően alakította ki.

A Szvt. alapelvei közül az időbeli elhatárolás elvét, valamint a mérleg fordulónapja és a mérlegkészítés napja között ismertté vált gazdasági eseményeket és azok hatásait figyelembe veszi 2012.01.01.-től

Amortizációs politika

A Filmjus Egyesület az értékcsökkenést évente a használatba vétel napjától számol el az immateriális javak és a tárgyi eszközök után.

A leírás módja: az eszközök bruttó beszerzési értékére vetítve lineárisan történik. Maradványértékkel nem számolunk.

Az értékcsökkenési leírás 2011.12.31.-ig költségként nem könyveltük, - lévén egyszeres könyvvezetésünk - hanem az analitikus nyilvántartásban és mérleg befektetett eszközeinél csökkentő tételként vettük figyelembe.

Az értékcsökkenést az immateriális javak és a számítástechnikai eszközök esetében évi 33%-os (3 év) leírási kulccsal, az egyéb berendezések esetében pedig évi 14,5%-os kulccsal számoltuk.

Személygépkocsi lineáris leírási kulcsa évi 20%

Ingatlan esetében évi 2% lineáris kulccsal számolunk.

A 200.000.- Ft alatti eszközöket egy összegben értékcsökkenési leírásként költségként leírjuk.

A befektetett eszközök és a tárgyi eszközök a mérlegben tényleges bekerülési értéken szerepelnek.

A vásárolt szellemi termékeket az immateriális javakon belül, mint szoftvereket mutatjuk ki.

A megbízási szerződés alapján történő új, és még fejlesztés alatt álló, befejezetlen szoftvert az un. „befejezetlen beruházásokként” tartjuk nyilván az 1-es számlaosztályban.

A követeléseket és kötelezettségeket a jogszabályi előírások szerinti értéken szerepelteti.

Hosszú lejáratú kötelezettségeket az Egyesület nem vállal és nem vállalhat.

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Az üzleti év egybeesik a naptári év időtartamával: január 01-december 31.

Az üzleti év **mérleg fordulónapja**: december 31.-e.

Éves beszámoló

A Filmjus Egyesület **Éves Beszámolót** készít, amely Mérleg és Eredménykimutatásból áll.

A **Mérleg** választott típusa: **A típus**

Az **Eredménykimutatás** költségeljárása: **Összköltség eljárás**

A Mérleg és Eredménykimutatás tagolása: az SZTNH ajánlása szerint történik, amely közös jogkezelő szervezetek sajátosságait tükrözi, és megfelel a Sztv.előírásainak is.

A Mérleg és Eredménykimutatás egyes sorainak kirészletezését a Kiegészítő mellékletben mutatjuk be a felügyeleti hatóság előírásainak megfelelően.

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Befektetett eszközök alakulása:

		e Ft
	Bruttó érték	Értékcsökkenés líneáris
<u>I. Immateriális javak</u>		
Nyitó állomány	23.316	15.073
Növekedés	985	5.941
Csökkenés	-	-
Záró állomány 2015.12.31	24.301	21.014
Fejlesztés alatt álló szoftver		
Nyitó állomány	12.144	-
Növekedés	11.361	-
Záró állomány 2015.12.31.	23.505	-
I.Immateriális javak záró áll.	47.806	21.014
<u>II.Tárgyi eszközök</u>		
Nyitó állomány	168.745	48.654
Növekedés	1.123	4.706
Csökkenés	- 710	- 710
Záró állomány 2015.12.31.	169.158	52.650
I.+II.		

Főállású munkavállalók átlagos statisztikai létszáma	11 fő
Ebből részmunkaidős „ „ „	5 fő
Főállású munkavállalók részére kifizetett	
Bér + jutalom	74.343 e Ft
Személyi jellegű egyéb költség	4.314 e Ft

Tiszteletdíjak kifizetése 2015.évben	27.408 e Ft
Elnök	
4 fő vezetőségi tag	
3 fő felügyelő biz.tag	

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

I. Személyi jellegű ráfordítások**e Ft**

Megnevezés	2014.év	2015.év
1. Bérköltség	80.003	74.343
Tiszteletdíj	21.900	27.408
Személyi jellegű egyéb kifizetések	4.520	4.314
2. Személyi jellegű egyéb összesen	26.420	31.722
Bérjárulékok	26.412	26.533
<u>I. Személyi jellegű ráfordítások össz.</u>	<u>132.835</u>	<u>132.598</u>

II. Kifizetett jogdíjak után fizetett 27% Eho és levont Szja **e Ft**

Megnevezés	2014.év	2015.év
<u>1. 27% Eho kötelezettség</u>		
Magánszem.kifiz. jogdíj után	33.350	37.498
Ebből 12.31-ig NAV-nak átutalt	30.604	35.928
Köv. év 01. hóban utalandó	2.745	1.570
<u>2. 16% Szja kötelezettség</u>		
Magánszem. jogosultaktól levont Szja	19.763	22.221
Ebből 12.31-ig NAV-nak átutalt	18.136	21.291
Köv. év 01. hóban utalandó	1.627	930

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

<u>Tagdíj befizetések egyeztetése</u>	<u>Ft-ban</u>
Analitika szerint	1412 db
Főkönyvi könyvelés	1.334.340.-
27%-os áfa	360.060.-
Bruttó érték	1.694.400.-
Főkönyv	1412 db

<u>Aktív időbeli elhatárolások</u>	<u>e Ft</u>
---	--------------------

<u>I. Bevételek aktív időbeli elhatárolása (I.+II.)</u>	<u>264</u>
--	-------------------

1. 2015.évet illető lekötött betétek kamatainak aktív időbeli elhatárolása

SAAD120E1DN7LYWF	11
SAA18321GXB1B227	226

Kamat összesen:	237
------------------------	------------

II. Költségek, aktív időbeli elhatárolása:

Posta 3201333 2016.évi Iparjog	12
Posta 00299/0001 2016.I.n.évi postafiókdíj	10
Mtva Kiadó 2015-00018/M 2016.1.heti adat-szolgáltatás	5

Költségek aktív időbeli elhatárolása összesen:	27
---	-----------

<u>II. Passzív időbeli elhatárolás:</u>	<u>2.362</u>
--	---------------------

Fagaras Kft 2015. évi könyvvizsgálói díja	750
Főgáz 2015.12.h. költség	119
Elmű 2015.12.h. költség	96
Telefon költség	45
Ügyvédi díj	240
NIF 2015. évi internet hozzájárulás	648
Konica (karbantartás)	19
SUISA 2015. évi IPI haszn.díj	445

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

2015.12.31. Eredmény kimutatás részletezése**2015. évi JOGDÍJ árbevétel megoszlása Felosztandó Jogdíjak és Kezelési költség szerint**

			e Ft
Jogdíjak jogcímenként, vagyonni jogonként	Felosztandó Jogdíj	Kezelési/ Felosztási költség	Árbevétel összesen
<u>Belföld</u>			
2014.VII-XII .üres hordozó	167.197	29.505	196.702
2014.I-XII.ü.h. Hungart	1.619	285	1.904
2015.I-IX. üres hordozó	262.727	46.365	309.092
<i>Üres hordozó összesen:</i>	<i>431.543</i>	<i>76.155</i>	<i>507.698</i>
2014.VII.-XII.kábel tv	139.444	24.608	164.052
2014.I.-XII.ktv. Hungart	3.029	535	3.564
2014.VII.-XII. ktv Agicoa	33.498	-	33.498
2015.I-VI. kábel tv	100.397	17.716	118.113
2015.I-VI. ktv Agicoa	23.929	-	23.929
<i>Kábel tv jogdíj</i>	<i>300.297</i>	<i>42.859</i>	<i>343.156</i>
<u>I.Belföldi kisjogdíj össz.</u>	<u>731.840</u>	<u>119.014</u>	<u>850.854</u>
Földi sugárzás bevétele	11.825	622	12.447
Többszörözés	8.844	105	8.949
Nyilv.szám.hozzáférés	485	26	511
Nyilvános előadás	6.474	341	6.815
Kódolt csat. M3 (sugárzás)	21.185	1.115	22.300
<u>II. Nagyjogdíj belföldi össz.</u>	<u>48.813</u>	<u>2.209</u>	<u>51.022</u>
<u>III. Belföldi érték, nettó árbev. 780.653</u>		<u>121.223</u>	<u>901.876</u>
Kisjogdíj bevétel EU	5.300	935	6.235
Nagyjogdíj bevétel EU	20.647	1.086	21.733
Nagyjogdíj bevétel n.EU-s	17.846	940	18.786
<u>Külföldi</u>	<u>43.793</u>	<u>2.961</u>	<u>46.754</u>
<u>V. Értékesítés nettó árbev.</u>	<u>824.446</u>	<u>124.184</u>	<u>948.630</u>

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

2014.12.31. Eredmény kimutatás részletezése**2014.évi JOGDÍJ árbevétel megoszlása Felosztandó jogdíjak, Kezelési költség
bevétel szerint**

e Ft

Jogdíjak jogcímenként vagyononként	Felosztandó jogdíj	Kezelési/ Felosztási költség	Árbevétel összesen
<u>Kisjogdíj belföld</u>			
2013.VII-XII. üres hordozó	124.145	15.344	139.489
2014.I-VI. üres hordozó	219.027	38.652	157.679
<i>Üres hordozó összesen</i>	<i>343.172</i>	<i>53.996</i>	<i>397.168</i>
2013.VII-XII.kábel tv	141.572	17.497	159.069
2013.VII.-XII. ktv Agicoa	29.908	-	29.908
2014.I-VI. kábel tv	66.681	11.767	78.448
2014.I-VI. ktv Agicoa	16.018	-	16.018
<i>Kábel tv jogdíj</i>	<i>254.179</i>	<i>29.264</i>	<i>283.443</i>
<u>I.Kisjogdíj belföldi össz.</u>	<u>597.351</u>	<u>83.260</u>	<u>680.611</u>
Földi sugárzás bevétele	21.487	664	22.151
Többszörözés bevétele	6.538	115	6.653
Nyilvánosság számára hozzáf.	253	8	261
Nyilvános előadás bevétele	7.338	227	7.565
<u>II. Nagyjogdíj belföld össz.</u>	<u>35.616</u>	<u>1.014</u>	<u>36.630</u>
<u>III. Belföldi értékesítés</u>	<u>632.967</u>	<u>84.274</u>	<u>717.241</u>
Külföldi kisjogdíj EU	865	153	1.018
Nagyjogdíj bevétel EU	17.187	531	17.718
Nagyjogdíj bevétel n.EU	2.241	70	2.311
<u>IV.Külf.ért. nettó árbev.</u>	<u>20.293</u>	<u>754</u>	<u>21.047</u>
<u>V. Értékesítés árbev.(III+IV)</u>	<u>653.260</u>	<u>85.028</u>	<u>738.288</u>

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

CASH FLOW

	2014.év	2015.év
Pénzeszközök változása (Cash Flow)		e Ft
I. Működési tev.-ből származó pénzeszköz változás	239.604	508.048
Adózás előtti eredmény	183.757	461.983
Elszámolt amortizáció	11.236	10.647
Szállítói kötelezettség változása	1.259	- 813
Egyéb rövidlejáratú kötelezettség változása	1.901	31.004
Passzív időbeli elhatárolás változása	1.118	544
Vevőkövetelés változása	17.392	913
Forgóeszközök változása (vevő, pénzeszk nélkül)	21.194	777
Aktív időbeli elhatárolások változása	1.747	2.993
II. Befektetési tev.-ből származó pénzeszköz változás	- 13.720	- 13.469
Befektetett eszközök beszerzése	- 13.720	- 13.469
III. Pénzügyi műv.származó pénzeszköz változás	-	-
Befektetett pénzügyi eszk (tartós részesedés)	-	-
IV. Pénzeszközök változása (+-I.+ -II.+ -III.)	225.884	494.579
Pénzeszköz nyitó állománya	442.074	667.958
Pénzeszköz záró állománya	667.958	1.162.537

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

2015.évi kötelezettségként előírt Felügyeleti díj kalkuláció 2015.évi árbevétel, bevétel alapján**Ft**

Jogdíj árbevétel	824.445.879.-
Kezelési költség árbevétel	124.183.867.-
Tagdíj bevétel	1.334.340.-
Egyéb bevétel	3.137.748.-
Pénzügyi műveletek bevétele	178.774.915.-

Árbevétel, bevétel összesen: 1.131.876.749.-

Felügyeleti díj 3.395.630.-

Saját tőke megoszlása 2015.12.31. e Ft

Nyitó állomány 2015.01.01.(Mérleg)	3.003.541
2015.évi Mérleg szerinti eredmény	461.983
Kifizetendő jogdíjak 2015.12.31.	- 1.829.948

2.6. munkalap összesen:	1.367.013
2015. évi Ü.H. előleg bevétel	309.091
2015. évi KTV előleg bevétel	142.044
2015. évi Kódolt csat.előleg bevétel	11.800

Saját tőke 2015.12.31 1.635.576

Tényleges működési, ráfordítási mutató 2014-2015. év e Ft**Eredmény kimutatás szerint**

Számláló: Működési költség jogdíj, 27% Eho (jogdíj után), támogatás nélkül

Nevező : Összes bevétel

	2014. év	2015. év
Működési költség:	<u>215.895</u>	<u>195.522</u>
Árbevétel	929.830	1.131.877
T.M.R =	$\frac{215.895}{929.830} = 23,22 \%$	$\frac{195.522}{1.131.877} = 17,27 \%$

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Mérlegen kívüli tételek

2015. december hóban kibocsájtott Pro Forma számlák **122 e Ft**
(Áfa nélkül)

SZ500044	MTVA	Többszörözés jogdíja			104
SZ500045	MTVA	Téves adatszolg.miatt	2012. évi jogdíj	Ü.H.	8
			„	KTV	10

Budapest, 2016. január 31.

Egyesület elnöke

Fagaras Könyvvizsgáló és Könyvelő Kft.
1021 Budapest, Tárogató út 108.
Adószám: 12228667-2-41
Cégjegyzék szám: 01-09-567131
MKVK:000121
Tel/Fax: 275-1130
E-mail: fagaras01@t-online.hu
Web: www.fagaras.neet.hu

Független könyvvizsgálói jelentés

a Filmjus Egyesület tulajdonosainak

Az éves beszámolóról készült jelentés

Elvégeztem a Filmjus Egyesület 2015. évre éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2015. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 3.508.027.- eFt., a mérleg szerinti eredmény 461.983.- eFt. nyereség – az ezen időpontra vonatkozó eredménykimutatásból, a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó kiegészítő mellékletből és üzleti jelentésből áll.

A vezetés felelőssége a pénzügyi kimutatásokért

A vezetés felelős az éves beszámolónak a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

Az én felelősségem az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó - Magyarországon érvényes - törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljek bizonyos etikai követelményeknek, valamint, hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzem meg és hajtsam végre, hogy kellő bizonyosságot szerezzek arról, hogy az éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól. A könyvvizsgálat magába foglalta olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások - beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatainak felmérését is - a könyvvizsgáló megítélésétől függnek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az éves beszámoló gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az éves beszámoló átfogó prezentálásának értékelését.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményem megadásához.

Vélemény

A könyvvizsgálat során a Filmjus Egyesület éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményem szerint az éves beszámoló a Filmjus Egyesület 2015. december 31-én fennálló vagyoni-, pénzügyi- és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2016. január 31.

FAGARAS
Könyvvizsgáló és
könyvelő Kft.

Fagaras Kft.
MKVK: 000121


Varga Márta
hites könyvvizsgáló
MKVK:004209