



**AZ  
ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA EGYESÜLET  
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA**

**2016**

## TARTALOMJEGYZÉK

|             |                                                                                                                                                                                         |           |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I.</b>   | <b>Az EJI 2016. évi működése .....</b>                                                                                                                                                  | <b>4</b>  |
| 1.1.        | 2,5 milliárd forintot is meghaladó jogdíjbevétel .....                                                                                                                                  | 4         |
| 1.2.        | Rekordösszegű, 2,4 milliárd forintos jogdíjfelosztás 2016-ban .....                                                                                                                     | 4         |
| 1.3.        | Az EJI megfelel a közös jogkezelő szervezetekről szóló új törvénynek .....                                                                                                              | 6         |
| 1.4.        | Felosztási Szabályzat módosításai .....                                                                                                                                                 | 7         |
| 1.5.        | Új típusú díjszabás 2016-ban .....                                                                                                                                                      | 8         |
| 1.6.        | A Gazdasági Versenyhivatal eljárása a magánmásolási díjakkal összefüggésben .....                                                                                                       | 8         |
| 1.7.        | Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján .....                                                                                                          | 9         |
| 1.8.        | Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2016. évi működéséről .....                                                                                                                          | 10        |
| 1.9.        | Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában .....                                                                                                                      | 10        |
| 1.10.       | Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások .....                                                                                              | 10        |
| <b>II.</b>  | <b>Jogdíjbevételek.....</b>                                                                                                                                                             | <b>12</b> |
| 2.1.        | 2016. évi bevételek összesítése .....                                                                                                                                                   | 12        |
| 2.2.        | 2016. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása .....                                                                                                                             | 13        |
| 2.3.        | A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2014-2016 [Szjt. 77. §] ..... | 14        |
| 2.4.        | Ismétlési jogdíj 2014-2016 [Szjt. 74. § (2) bekezdése] .....                                                                                                                            | 16        |
| 2.5.        | Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2014-2016 [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja] .....                                                                  | 17        |
| 2.6.        | Üres hordozó jogdíjak 2014-2016 [Szjt. 20. § (1) bekezdése] .....                                                                                                                       | 19        |
| 2.7.        | Kábel jogdíjak 2014-2016 [Szjt. 28. § (2) bekezdése] .....                                                                                                                              | 21        |
| 2.8.        | Hangfelvételek kiegészítő díja 2016 [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése] .....                                                                                                                 | 23        |
| <b>III.</b> | <b>A képviselt előadókra vonatkozó adatok .....</b>                                                                                                                                     | <b>25</b> |
| 3.1.        | Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése .....                                                                                                                         | 25        |
| 3.2.        | Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése .....                                                                                                            | 26        |
| 3.3.        | Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból .....                                                                                                            | 27        |
| 3.4.        | Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel .....                                                                                                                        | 29        |
| <b>IV.</b>  | <b>A jogdíjak felosztása .....</b>                                                                                                                                                      | <b>30</b> |
| 4.1.        | Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész) .....                               | 30        |
| 4.2.        | Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételeknek 2015. év II. félévében a VIVA televízióban történt játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész) .....              | 30        |
| 4.3.        | A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi rádiós, illetve televíziós játszása jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész) ..... | 31        |
| 4.4.        | A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2013. évi rádiós, illetve televíziós játszása jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész) ..... | 32        |
| 4.5.        | Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész) .....                                 | 33        |

|             |                                                                                                                                                                    |           |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.6.        | Jogdíjfelosztás a 2015-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész) .....                                                          | 34        |
| 4.7.        | Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész) .....                          | 35        |
| 4.8.        | Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)... | 36        |
| 4.9.        | Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)... | 37        |
| 4.10.       | Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)... | 38        |
| 4.11.       | Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2015. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész).....             | 39        |
| 4.12.       | Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2014. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész).....             | 40        |
| 4.13.       | A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok .....                                                  | 41        |
| 4.7.        | Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások .....                                                | 42        |
| <b>V.</b>   | <b>Az EJI működése a számok tükrében .....</b>                                                                                                                     | <b>43</b> |
| 5.1.        | Kezelési költségek 2014-2016.....                                                                                                                                  | 43        |
| 5.4.        | A független könyvvizsgáló jelentése .....                                                                                                                          | 44        |
| <b>VI.</b>  | <b>Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei .....</b>                                                                                                             | <b>47</b> |
|             | A beszámoló lezárásának napján, 2017. május 26-án hatályos állapot szerint.....                                                                                    | 47        |
| 6.1.        | A Küldöttgyűlés tagjai .....                                                                                                                                       | 47        |
| 6.1.        | Az Elnökség tagjai .....                                                                                                                                           | 47        |
| 6.2.        | A Felügyelőbizottság tagjai.....                                                                                                                                   | 47        |
| 6.3.        | A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai .....                                                                                                                    | 48        |
| 6.4.        | A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai .....                                                                                                           | 48        |
| <b>VII.</b> | <b>Az EJI díjszabásai 2017-ben.....</b>                                                                                                                            | <b>49</b> |

## **I. Az EJI 2016. évi működése**

### **1.1. 2,5 milliárd forintot is meghaladó jogdíjbevételek**

A 2015. évben elért rekordbevételek után az EJI 2016-ban is lényegében szinten tartotta a belföldi jogdíjbevételeit, amely meghaladta a 2 577 millió forintot. A bevételek 2015-höz mért 2,6%-os csökkenése javarészt egyszeri hatású eseményeknek köszönhető, az ezek hatásától megtisztított összevetés a jogdíjak enyhe növekedést mutatja.

2016-ban érezhetően, 9 %-ot meghaladó mértékben nőtt a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádió és televízió szervezetektől beszedett jogdíjak mértéke 2015-höz viszonyítva. E jogcímen az előadóművészek összesen 303 millió forint bevételre tettek szert.

Az egyszeri hatásoktól megtisztított összevetésben kismértékben növekedett a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb nyilvánossághoz közvetítése után a vendéglátóhelyek, szálláshelyek és kereskedelmi üzletek által megfizetett jogdíjak mértéke is. Az EJI megbízásából az Artisjus által beszedett jogdíjak mértéke 2016-ban 442 millió forint volt.

A magáncélú másolással az előadóművészeknek okozott kár kompenzálását hivatott ún. üreshordozó díjak kismértékben, kb. 5,2%-kal növekedtek 2016-ban. A fizetett jogdíjak alapján az állapítható meg, hogy továbbra is igen jelentős a mobiltelefon segítségével végzett magáncélú másolás, mint ahogyan népszerű a memóriakártyára végzett többszörözés is, miközben a tablet – e tekintetben – kis mértékben veszített népszerűségéből. A magánmásolással okozott kár kompenzálásaként az előadóművészek összesen 1 680 millió forintot szedtek be.

Új bevételként jelentkezett a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető kiegészítő díjazás 2016-ban. Mivel Magyarországon összesen két olyan szervezet létezik, amely ötven évnél régebben hangfelvételeket készített, közülük azonban összesen egy realizál – meglehetősen szerény összegű bevételt – e felvételek hasznosítása után, így a hangfelvételek kiegészítő díja jelenleg elenyésző részt tesz csupán ki az EJI bevételei között.

2016-ban tovább folytatódott a kábelszervezetek által fizetett jogdíjak enyhe, de folyamatos csökkenése. Az előadóművészi teljesítmények változatlan, egyidejű továbbközvetítést végző szervezetek 2016-ban összesen 151 millió forint jogdíjat fizettek meg.

Az internetes jogdíjak érvényesítése – a korábbi évekhez hasonlóan – továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző.

Az EJI a 2016. évi ismétlési jogdíjakat a vonatkozó szerződés aktuális megújításának elhúzódása miatt csak 2017 májusában tudja beszedni. Az EJI és a közmédia között 2017-ben aláírt szerződés két lépcsőben növeli a jogdíjakat, ezzel megőrizve a felosztható jogdíjak arányosságát.

### **1.2. Rekordösszegű, 2,4 milliárd forintos jogdíjfelosztás 2016-ban**

Az EJI 2016-ban minden korábbi évnél több, 2,4 milliárdot is meghaladó összegű jogdíjat osztott fel az előadóművészek között. A felosztott jogdíjak túlnyomó részét (2,14 milliárd forint) a 2015. évi jogdíjak felosztása tette ki, de az ismeretlen előadóművészek felkutatására

végzett jogosultkutatás eredményességének köszönhetően további kb. 260 millió forint is kifizethetővé vált.

Az EJI 2016-ban két területtel is bővítette egyéni jogdíjfelosztó tevékenységét. Először került sor a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek felhasználása után fizetett jogdíjak felosztására. Ahogyan azt alább részletesen bemutatjuk, e jogdíj jelenleg csekély részét teszi ki az EJI bevételeinek, ezzel együtt fontos, hogy a jogdíjbevételek mind nagyobb részét lehet konkrét felhasználási adatok alapulvételével felosztani. A jogdíjfelosztás során az EJI 550 előadóművész részére fizetett ki jogdíjat.

Ugyancsak először került sor az audiovizuális jogdíjon belüli a szinkron teljesítményekre vonatkozó jogdíjfelosztásra. Az EJI a felosztási szabályok módosításával még 2013-ban teremtette meg az audiovizuális előadások utáni jogdíjfizetés feltételeit. Az első kifizetés ebben a rendszerben 2014-ben történt. Az EJI Választmánya 2015-ben kiterjesztette a jogdíjfelosztást a szinkron teljesítményekre is, szorosan együttműködve a Színművészek Jogdíjbizottságával, valamint a Színházi Dolgozók Szakszervezete Szinkron Alapszervezetével. A módosítás a gyakorlatban a meglévő audiovizuális jogdíjak újraosztását jelentette: a szinkronizáló-előadóművészek jogdíját az teremtette meg, hogy az előadók közössége egyetértett abban, hogy kábeltelevíziós, az üres hordozó és az ismétlési jogdíjak egy részét a szinkronjogdíjaktól el kell különíteni. A felosztást ugyanakkor nehezítette, hogy a hazai televíziók jogszabályi alapon nem voltak kötelezhetőek a filmes sugárzási adatok átadására, így ezeket az EJI a filmművészeket képviselő FilmJUS-tól szerezte be. A felosztás során összesen 12 televíziós csatorna adatait dolgoztuk fel, amelyek – a műfaji sokszínűség követelményére is tekintettel – megfelelően reprezentálják a hazai székhellyel üzemelő televíziók műsorában megjelenő filmeket, sorozatokat. A filmek elkészítésében közreműködő művészek adatai a hazai filmes örökséget ápoló Magyar Nemzeti Digitális Archívumból, valamint a Színművészek Jogdíjbizottsága által előzetesen ellenőrzött és jóváhagyott adatbázisból (Internetes Szinkron Adatbázis) származtak. A jogdíjfelosztás során az EJI 258 millió forintot osztott fel, melyből 2 259 előadóművész részesült.

A hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján 1,5 milliárd forintnál is több került felosztásra, amelyből 48 061 előadóművész részesült, ideértve a kölcsönös képviseleti szerződés útján, külföldi közös jogkezelő szervezet által képviselt előadóművészeket is. A jogdíjfelosztást az egyik jelentős zenei televízió (VIVA TV) hibás adatszolgáltatása nehezítette, amely miatt szükségessé vált az e televízió által fizetett jogdíj elkülönítésére. A VIVA TV jogdíját az EJI végül az évvégi felosztás során, a többi sugárzási jogdíjtól elkülönített eljárásban fizette ki.

A televíziós sugárzás céljából rögzített műsorok 2015. évi ismételt sugárzása után az EJI 308 millió forintot osztott fel, 8 724 előadóművész között.

### **1.3. Az EJI megfelel a közös jogkezelő szervezetekről szóló új törvénynek**

Az Országgyűlés 2016. június 13-án fogadta el a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló új törvényt (Kjkt.), amely augusztus 27-én hatályba is lépett. A Kjkt. elsődleges célja az volt, hogy a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről szóló 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseit átültesse a magyar jogszabályokba.

A Kjkt. előkészítése során a hazai közös jogkezelő szervezetek több ízben is véleményezték a Kjkt. előzetes koncepcióját, illetve normaszöveg-tervezetét annak érdekében, hogy az új jogi keretek megőrizze a hazai közös jogkezelés erősségeit. Az Országgyűlés által elfogadott új törvény ezzel együtt is jelentős változásokat eredményezett, az azoknak való megfelelés csak jelentős erőforrások árán biztosítható. A fontosabb változások a következők.

A Kjkt. összességében tovább szigorította a közös jogkezelő szervezetekre vonatkozó, eddig is rendkívül szigorú állami felügyeletet, érezhetően növelte a tevékenység adminisztratív terheit és közel duplájára emelte a közös jogkezelők által fizetendő éves felügyeleti díj mértékét. A törvény a másik oldalról – az irányelv kötelező normáját követve – létrehozta az ún. független jogkezelő szervezet kategóriáját. Szemben a közös jogkezelőkkel, az ekként nyilvántartásba vett vállalkozások nem állnak a jogosultak ellenőrzése alatt és nyereségszerzési céllal működnek, továbbá mentesülnek a közös jogkezelő szervezetekre vonatkozó szigorú követelmények alól, annak ellenére, hogy a piacon egy sor esetben a közös jogkezelő szervezetek versenytársaként jelennek meg, jelentős és indokolatlan versenyelőnyre szert téve.

A Kjkt. elfogadásával az Országgyűlés az előadóművészek érdekeit sértő, a nemzetközi szabályozási környezettel álláspontunk szerint össze nem egyeztethető módon arról is rendelkezett, hogy az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek nevén nyilvántartott és fel nem oszthatónak minősülő jogdíjak 90%-át át kell adni a Nemzeti Kulturális Alap részére. Az EJI álláspontja szerint a jogdíjnak az előadóművészek rendelkezési köréből történő ilyen jellegű elvonása nem szolgálja az előadók érdekét, a rendelkezés továbbá alkotmányossági kérdéseket is felvet. A helyzetet súlyosbítja, hogy a Nemzeti Kulturális Alap az elvont jogdíjak felhasználásáról az érintett jogosultakkal, illetve közös jogkezelő szervezeteikkel nem egyezett.

A Kjkt-nek való megfelelő érdekében az EJI-nek valamennyi belső szabályát módosítani kellett. Ezt a munkát az EJI döntéshozó szerve 2016. december 7-én végezte el, amikor döntött az Alapszabály, a Felosztási Szabályzat, a Tagsági Szabályzat, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról, továbbá elfogadta az egyesület Befektetési Politikáját és Kockázatkezelési Politikáját. Az Alapszabály módosítását a Fővárosi Törvényszék 2017. március 2-án, az SZTNH pedig március 20-án hozott végzésével vette tudomásul.

A Kjkt-nek való megfelelés érdekében módosított Alapszabály legfontosabb új rendelkezései az alábbiak:

Az Alapszabály a korábbinál részletesebben szabályozza az EJI és az előadóművészek között létrejött jogviszonyt. E körben az egyesületi tagságot választó előadóművészekre vonatkozó szabályok érdemben nem változtak, ahogyan nem változott a tagság megszűnésének eseteire sem. A korábbinál azonban részletesebb rendelkezések kerültek kidolgozásra az egyesületi

tagságot nem igénylő, az EJI számára jogkezelési megbízást adó előadóművészek vonatkozásában.

A Kjkt. rendelkezéseinek megfelelően az Alapszabály szintjén került részletezésre a jogkezelési megbízás, illetve a közös jogkezelés elleni tiltakozás esete, továbbá az ún. nem kereskedelmi célú felhasználás szabályai.

Az EJI működésében érdemi változást nem eredményez, mégis kiemelendő, hogy a Választmány Küldöttgyűlés, az Ellenőrző Bizottság pedig Felügyelőbizottság néven folytatja tovább munkáját. Az EJI működését is érinti azonban az, hogy a Felügyelőbizottság jogköre igen jelentősen kibővült, így az EJI munkájának közvetlen tagi ellenőrzése a korábbinál is szélesebbé vált.

#### **1.4. Felosztási Szabályzat módosításai**

Az EJI Küldöttgyűlése két ízben módosította az EJI Felosztási Szabályzatát 2016-ban.

Az első módosításra 2016. május 19. napján került sor. A Felosztási Szabályzat általános rendelkezései kiegészítésre kerültek az arra vonatkozó szabállyal, amikor a külföldi közös jogkezelő szervezet az általa átutalt jogdíj jogcímét nem jelöli meg, továbbá az ilyen adatok beszerzése a jogdíjkifizetés indokolatlan késését eredményezné. A Felosztási Szabályzat módosítását követően ebben az esetben a külföldi jogkezelő szervezet által megfizetett jogdíjat abban az arányban kell az egyes jogcímek között megosztani, amilyen arányt az egyes jogcímen szerzett bevételek a beszédést megelőző naptári évben az összes jogdíjbevételekhez viszonyítva képviseltek. A Felosztási Szabályzat továbbá a korábbinál is egyértelműbben fogalmazta meg, hogy a jogdíj kifizetése során a közterheket – ideértve például az egészségügyi hozzájárulást is – abból az összegből kell megállapítani és levonni, amelyet az EJI a jogdíjfelosztás eredményéről szóló értesítésében jogdíjként megjelöl.

A Felosztási Szabályzat másodjára 2016. december 7. napján került módosításra, amelynek célja az volt, hogy a Szabályzat megfeleljen az új közös jogkezelési törvénynek. Az elfogadott módosítások közül jelentősége okán kiemelendő, hogy a Felosztási Szabályzat az EJI kezelési költségének mértékét 17%-ban maximalizálta, a korábbi 18%-kal szemben.

A Felosztási Szabályzat újraszabályozta a magánmásolási díjból származó bevételek felosztását. Erre azért volt szükség, mivel az EJI-nek 2016-ban volt először bevétele és a felhasználásra vonatkozó részletes adatsora a meghosszabbított védelmű idejű hangfelvételek hasznosítása vonatkozásában és indokolt volt a magánmásolási díjak egy részét ezek alapján felosztani. A módosítás eredményeként a magánmásolási díj egy részét a jövőben nem a rádiós játszási jogdíjak, hanem a kiegészítő díj alapján kell felosztani az előadóművészek között.

A rádiós jogdíjak esetében a Küldöttgyűlés indokoltnak találta a könnyűzenei műfajú felvételek felosztására vonatkozó részletszabályokat módosítani. A változtatás nem érinti az egy percnél hosszabb hangfelvételeket, ezeket a felosztás során továbbra is öt perc hosszúsággal kell figyelembe venni. Az egy percnél nem hosszabb könnyűzenei felvételek azonban – a felosztás arányosságának megőrzése érdekében – tényleges lejátszási hosszúkkal vesznek részt ezt követően a felosztásban.

Az ismétlési jogdíjat érintő adatszolgáltatás hiányosságából származó gyakorlati nehézségek feloldására a Küldöttgyűlés úgy határozott, hogy közszolgálati műsorszolgáltató által befizetett jogdíjat, figyelemmel a közmédia ismert műsorstruktúrájára, 75% - 25% arányban kell megosztani a televíziós és rádiós műsorok között.

Az audiovizuális jogdíjak felosztását érintő jogszabályokra, a nemzetközi gyakorlatra tekintettel a Küldöttgyűlés úgy határozott, hogy a jogdíjak felosztása során nem lehet figyelembe venni a játszási listán szereplő hírműsorokat és reklámokat. Ha a rendelkezésre álló adatokból más nem következik, a jogdíj felosztása során nem lehet figyelembe venni továbbá azon audiovizuális műsorokat sem, amelyek műfaja TV jegyzet, dokumentumfilm, vetélkedő, kvíz show, reality, fikciós reality (scripted reality) vagy játék, ezek ugyanis – az esetek túlnyomó többségében – előadóművészi teljesítményt nem tartalmaznak.

A Küldöttgyűlés a Felosztási Szabályzat részeként elfogadott Támogatási Politikának a jogdíjak egyéb, az előadóművészek szociális, szakmai-közösségi, illetve kulturális célú felhasználására vonatkozó szabályait is módosította. A módosítás szerint az EJI a Kjkt. hatálybalépését követően is a jogdíj 10%-át használja az előadóművészek egyéb céljaira, melyből 60%-ot szociális, 40%-ot pedig szakmai-közösségi célokra kell fordítani. A Kjkt. előírásainak való megfelelés érdekében az EJI a Nemzeti Kulturális Alap (NKA) részéről történő átadással fordítja kulturális célra az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek javára nyilvántartott és fel nem oszthatónak minősülő jogdíj 90%-át.

### **1.5. Új típusú díjszabás 2016-ban**

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető kiegészítő díjazásról először 2016-ban jelentetett meg díjszabást az EJI. Az Országgyűlés még 2013. március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által jóváhagyott irányelven alapuló jogszabályt, amely ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azon közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét. A több éves előkészítés után megszületett, az előadóművészek jogait szélesítő európai szabályozás munkájában az előadóművészeket képviselő nemzetközi szervezetekkel együttesen az EJI is részt vett.

Az új szabály hatálybalépését követően az EJI már 2013-ban kezdeményezte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál, hogy vegye nyilvántartásba a fent említett kiegészítő díjazás beszedésére és annak felosztására irányuló tevékenységét, amelyre 2014. október 28-án került sor. Tekintettel arra, hogy a szerzői jogi törvény rendelkezései szerint a díjszabások alkalmazásának kezdő időpontja kizárólag január elseje lehet, azok kihirdetéséhez pedig legkevesebb négy naptári hónapra van szükség, e körben az EJI először 2016-ban hirdethetett ki díjszabást. Fontos hangsúlyozni, hogy az érintett előadóművészek e késedelem ellenére sem estek el egyetlen forint jogdíjtól sem, az új díjszabás alapján az érintett kiadó két év díját fizette meg 2016-ban.

### **1.6. A Gazdasági Versenyhivatal eljárása a magánmásolási díjakkal összefüggésben**

A Gazdasági Versenyhivatal 2014-ben indított versenyhatósági eljárást a magánmásolási díjak tárgyában az Artisjus-szal szemben, amely eljárásba a GVH utóbb valamennyi érintett közös jogkezelő szervezetet, így az EJI-t is bevonta. A versenyhatósági vizsgálat középpontjában az a kérdés állt, hogy az üres hordozó díjak megállapítása során a szerzői jog jogosultjai a versenyjogra vonatkozó szabályoknak megfelelően jártak-e el. Az EJI az



eljárásban jóhiszeműen részt vett, a GVH számára adott válaszában részletesen kifejtette a versenyjogi aggályok megalapozatlanságát alátámasztó érveit, valamint azt, hogy az üres hordozó díjak esetén a fő szabályozási keretet a szerzői jogi törvény – és nem a versenyjog – biztosítja. Az eljárás mielőbbi lezárása érdekében az EJI csatlakozott az e jogdíjakat beszedő Artisjus kötelezettségvállalásához, melyben vállalta, hogy a jövőbeni tarifaközlemények kidolgozása során továbbra is érvényesíti a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, a díj meghatározása érdekében továbbá a korábbinál mélyebb kutatást fog végezni.

A GVH 2017 januárjában fogadta el a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá vált az üres hordozói díj meghatározása. A kötelezettségvállalás elfogadásával megteremtődött az adathordozó megvásárlásával megfizetett üres hordozói díj visszaigénylésének jogintézménye Magyarországon. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként itthon bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A közös jogkezelők a visszatérítés jogintézményét már a 2017. évi jogdíjközleményükbe is beépítették, vállalták továbbá azt is, hogy abban az esetben, ha jogvita keletkezne a visszatérítést kérő fogyasztó és a közös jogkezelő között a visszatérítésről, ennek rendezése céljából részt vesznek a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala mellett működő Egyeztető Testület eljárásában. A közös jogkezelő szervezetek arra is kötelezettséget vállaltak, hogy az Egyeztető Testület előtt indult eljárás díját teljes egészében megfizetik, így lehetővé válik, hogy a fogyasztó díjmentesen vegye igénybe a peren kívüli vitarendezési fórumot.

A közös jogkezelők edukációs kampány megvalósítását is vállalták a visszatérítési igény népszerűsítésére, 3 évre összesen 45 millió forint erejéig. A célzott, évenként ismétlődő kampány a jogkezelőktől független online és nyomtatott média felületein jelenik meg. A magánmásolási díjjal, illetve annak visszatérítésével összefüggő információk megtalálhatóak az érintett közös jogkezelő szervezetek által közösen üzemeltetett honlapon, melynek címe [maganmasolasidij.hu](http://maganmasolasidij.hu).

### **1.7. Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján**

A szerzői jogi törvény 2012-ben jelentősen átrendezte a közös jogkezelőkre vonatkozó szabályozást azzal, hogy a jogdíjak kulturális célú hasznosítására elkülönített részt a Nemzeti Kulturális Alaphoz irányította. A fenti előzményeket követően az Országgyűlés 2013. október 7-én ismét módosította a szerzői jogi törvényt, arra kötelezve a közös jogkezelőket, hogy az üres hordozó jogdíjak negyedét adják át az NKA számára, amellyel a jogdíj jelentős részét kivonták a jogosultak rendelkezési köréből. Az említett szabályokból következően az EJI által képviselt előadóművészek két útvonalon is hozzájárultak az NKA tevékenységéhez: részint a magáncélú másolás tekintettel beszedett jogdíjak 25%-ával, amelyet az EJI már meg sem kaphat, másrészt pedig az EJI egyéb jogdíjbevételei terhére.

E szabályok, a már többször hivatkozott új közös jogkezelési törvény hatálybalépésével ismét változtak 2016-ban, így a vizsgált év során két eltérő szabályrendszert kellett alkalmazni. Az új szabályozás arról rendelkezik, hogy a közös jogkezelő szervezetek a jogosultak, vagy tartózkodási helyük ismeretlensége okán fel nem osztható jogdíjak 90%-át kötelesek átadni az NKA részére kulturális célokra.

A Kjkt. hatálybalépését megelőzően, vagyis 2016. augusztus 27-én megelőzően beszedett

jogdíjak terhére – az üres hordozó díjak negyedén felül – az EJI 88,136 millió Ft volt köteles az NKA számára átutalni. A díjak átutalására 2017. március 29-én került sor.

A Kjekt. hatálybalépését követően beszedett jogdíjakat az EJI a Kjekt. részletszabályainak megfelelően kezeli. Az érintett előadóművészek vagy tartózkodási helyük ismeretlensége okán fel nem osztható jogdíjak 90%-ának NKA részére történő átutalására a jogszabályban meghatározott kötelező határidő leteltét követően kerül majd sor. Arra vonatkozóan, hogy a hivatkozott jövőbeni időpontban a kulturális célra fordítandó összeg milyen nagyságrendű lesz, az Elnökség jelenleg értelemszerűen még nem rendelkezik információkkal.

### **1.8. Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2016. évi működéséről**

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2016-ban is lefolytatta az EJI felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2015. évi számviteli beszámolóját, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait.

Az SZTNH az éves felügyeleti ellenőrzés lezárásakor azt állapította meg, hogy az ellenőrzött időszak alatt az EJI folyamatosan megfelelt a nyilvántartásba vétel feltételeinek, továbbá, hogy az EJI belső szabályzatai, így különösen Alapszabálya és Felosztási Szabályzata megfelel a szerzői jogi jogszabályoknak.

### **1.9. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában**

A ProArt az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

2016-ban második alkalommal jelent meg a ProArt Szövetség Zeneipari Jelentése (elérhető a [www.zeneipar.info](http://www.zeneipar.info) oldalon), amely áttekintést ad a magyar zeneipar helyzetéről, kihívásairól, fejlődési lehetőségeiről. A Jelentés a ProArt Szövetség alapító szervei, vezető zeneipari vállalkozások és számos zeneipari szakember együttműködésével készült. Az együttműködés keretében az EJI munkaszervezete is kiemelkedő szakmai munkával járult hozzá a Jelentés megszületéséhez.

### **1.10. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások**

#### **1.10.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás**

Az EJI jogászhai rendszeresen adnak jogi tanácsot az EJI tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai munkavégzésével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyekben. A tanácsadás elsősorban megkötendő egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzet békés rendezés elősegítésére irányult.

Az EJI továbbá a jelentős előadóművészi tagsággal rendelkező civil szervezetek számára is elérhetővé teszi jogi tanácsadó szolgáltatásait. Ennek keretei között egy sor hazai civil

szervezet alapszabályának módosításában vettek részt az EJI jogászai, hozzájárulva ezzel a hatékony érdekképviselő fenntartásához.

#### 1.10.2. Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2015/16-os, illetve a 2016/17-es tanévben is két-két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően.

#### 1.10.3. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója, jogtanácsosa és jogi előadója 2016-ban is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. E munkának is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

## II. Jogdíjbevételek

### 2.1. 2016. évi bevételek összesítése

| Megnevezés                                                                         | 2016. évi jogdíj<br>összege<br>(millió forint) |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja | 303,717                                        |
| A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja               | 442,065                                        |
| Ismétlési jogdíj                                                                   | 0                                              |
| Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja                 | 0,305                                          |
| Üres hordozó jogdíjak                                                              | 1 679,970                                      |
| Kábel jogdíjak                                                                     | 150,888                                        |
| Hangfelvételek kiegészítő díja                                                     | 0,214                                          |
| Külföldről kapott jogdíjak                                                         | 12,264                                         |
| <b>Jogdíjbevételek összesen</b>                                                    | <b>2 589,423</b>                               |
| Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek*                             | 0,034                                          |
| Költség megtérülés**                                                               | 5,256                                          |
| Tárgyi eszköz értékesítés                                                          | 36,500                                         |
| Tárgyévben feloldott céltartalék***                                                | 39,000                                         |
| Egyéb nem kiemelt bevétel****                                                      | 7,313                                          |
| <b>Egyéb bevételek összesen</b>                                                    | <b>88,103</b>                                  |
| <b>Pénzügyi műveletek bevételei</b>                                                | <b>4,366</b>                                   |
| <b>Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen</b>   | <b>2 681,892</b>                               |

\* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

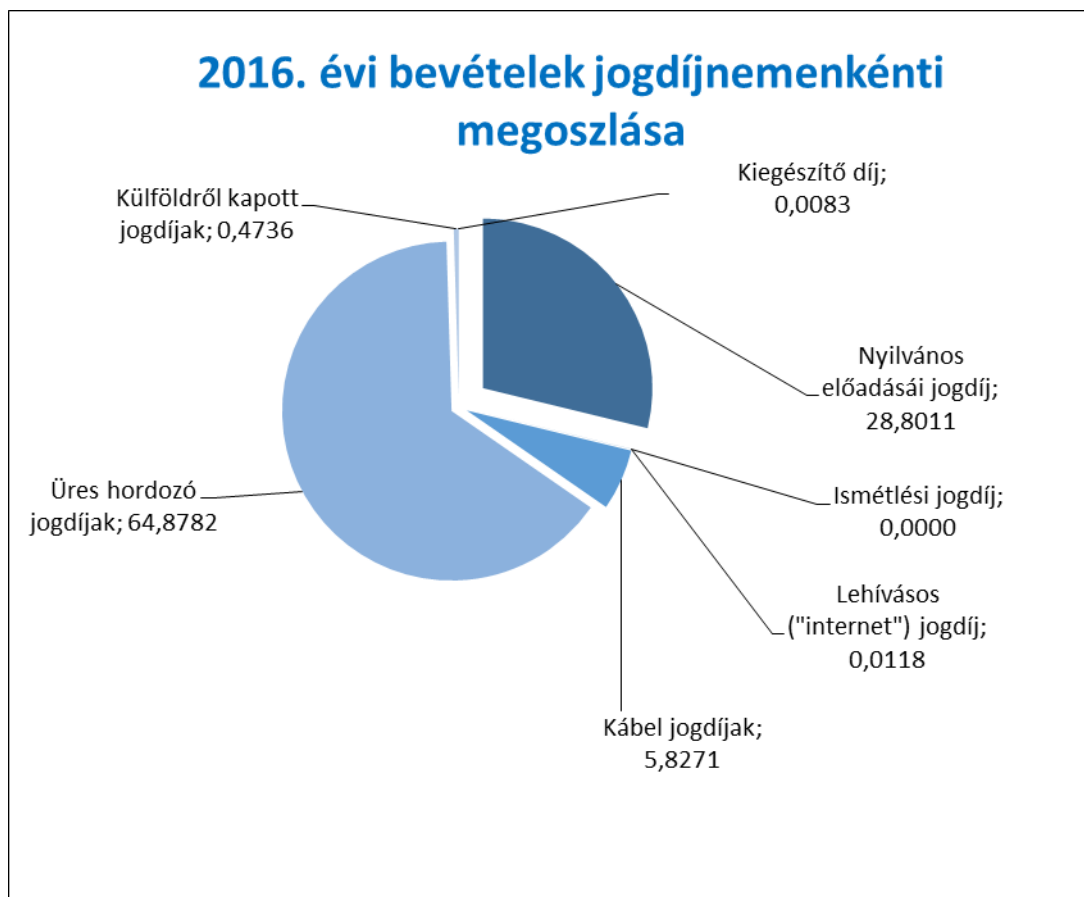
\*\* A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonök) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is.

\*\*\* A céltartalékot az EJI 2015-ben hozta létre az Egyesület székhelyének változásával összefüggő, de összecszerően 2015-ben még nem ismert költségei fedezetére. A céltartalék forrásául az EJI 2015. évi bevételei szolgáltak.

\*\*\*\* Az adójogszabályoknak megfelelő kerekítés. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonök) késedelmes visszafizetése utáni kamat is.

## 2.2. 2016. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az EJI bevételeinek szerkezetét 2016-ban alapvetően egyszeri tételek térítették el a korábbi években megszokottaktól, ezen egyszeri tételek kiszűrésével a bevételek belső struktúrája lényegében változatlanságot mutat. A legfontosabb bevételi forrás továbbra is a magáncélú másolással okozott károk enyhítését szolgáló ún. magánmásolási díjak. Nem változott jelentősen a nyilvános előadási jogdíjak és a kábeles továbbközvetítés után fizetett díjak szerepe és fontossága, mint ahogyan a külföldi jogdíjak szerény szerepe sem. Új bevételi forrásként jelent meg 2016-ban a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető ún. kiegészítő díjazás, ennek azonban jelentősége elhanyagolható egyelőre.



### **2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2014-2016 [Szjt. 77. §]**

2016-ban érezhetően nőtt a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádió és televízió szervezetektől beszedett jogdíjak mértéke 2015-höz viszonyítva.

Ahogy az Elnökség a 2015. évről szóló beszámolójában is már jelezte, egy jelentős felhasználó – a saját érdekkörébe tartozó ok miatt – csak 2016-ban fizette meg a 2015-ben esedékes jogdíjai jelentős részét. Ez a késedelmes fizetés 2015-ben hiányként, 2016-ban viszont egyszeri bevételként jelentkezett. Ha a bevételeket ettől az egyszeri tételtől megtisztítva elemezzük az látható, hogy a rádiós bevételek 9,2%-kal bővültek egy év alatt.

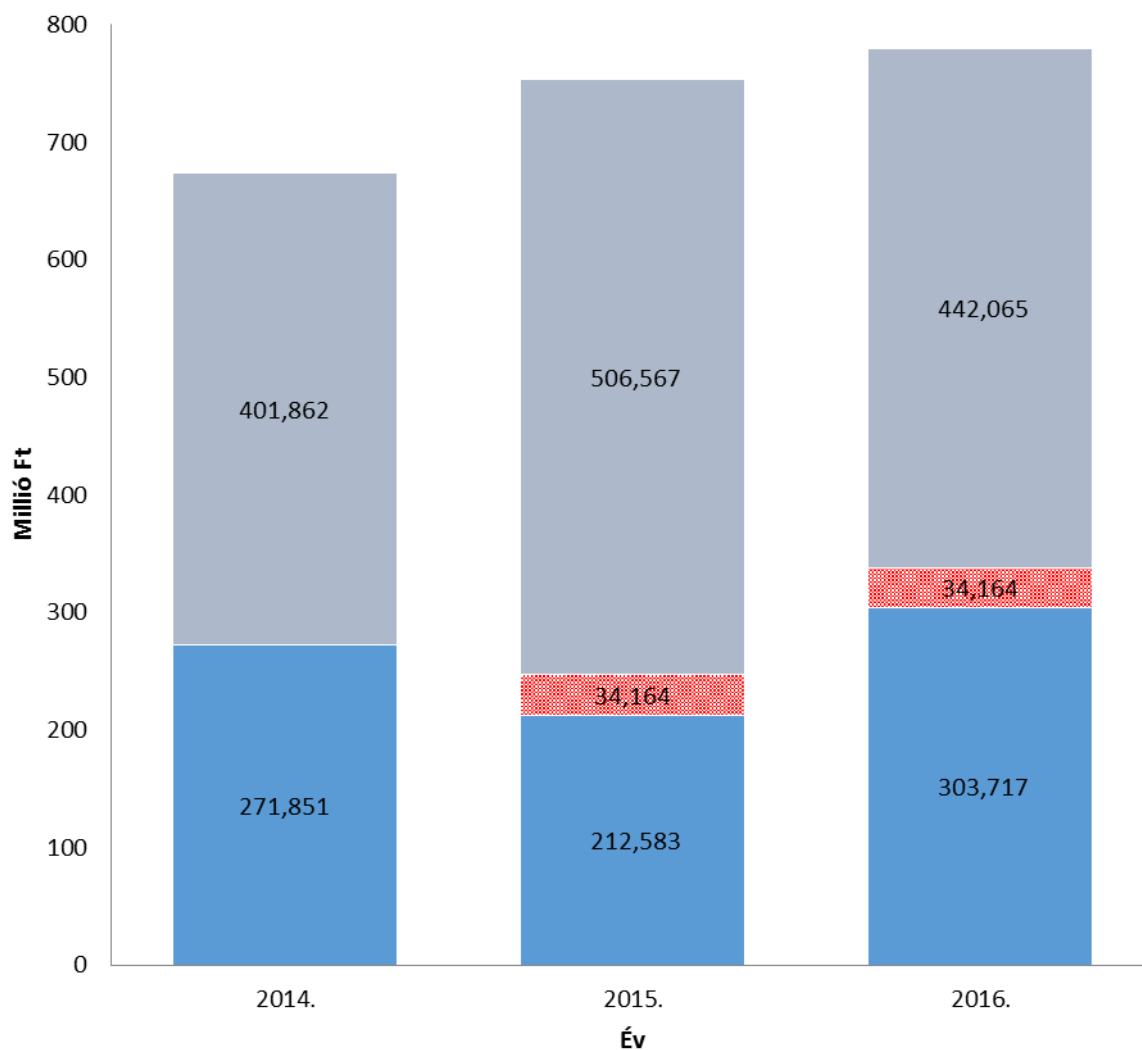
A rádiós bevételek nem tartalmazzák az egyik leghallgatottabb budapesti kereskedelmi rádió, a Music FM jogdíját, mivel e rádió üzemeltetője még 2015-ben megtagadta a jogdíj megfizetését. A Fővárosi Törvényszék 2016. november 21-én hozott nem jogerős, elsőfokú ítéletében – egyebek mellett – arra kötelezte a Music FM-et, hogy 18 millió forint szomszédos jogi jogdíjat fizessen meg utólag. A Music FM üzemeltetője az ítélettel szemben fellebbezett, a Fővárosi Ítéltábla azonban az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, így az jogerőssé vált.

A 2017-es bevételeket előre ismerten jelentősen fogja csökkenteni, hogy 2017 februárjában az egyik budapesti székhelyű kereskedelmi rádió befejezte jelentős jogdíjhátralékának több részletben történt megfizetését. A részletfizetés engedélyezését az indokolta, hogy a díjhátralék egy összegben való megfizetése gazdasági értelemben ellehetetlenítette volna a rádió további működését, amely jelentős kárt okozott volna az előadóművészeknek.

A rádiós piac az elmúlt egy évben jelentősen átalakult: májusban átalakult a Petőfi Rádió műsorszerkezete, júniusban megkezdte adását Budapesten a Rádió Rock, újakezdte működését a Rádió 1, novemberben pedig elveszítette országos földfelszíni frekvenciáját a Class FM. A piac ilyen mértékű átalakulása jelentős kockázatot jelent az előadóművészeknek, hiszen a bejáratott, értékes kereskedelmi csatornák veszítenek teret, ugyanakkor magukban hordozzák a bővülés lehetőségét is hosszútávon.

A vendéglátóhelyek, boltok által fizetett nyilvános előadási jogdíjak jelentősen csökkentek 2016-ban: e jogcímen az EJI 442 millió forint bevételre tett szert. Ahogy az Elnökség 2015. évről készített beszámolójában már jelezte, a változás elsődleges oka, hogy az EJI 2015-ben megújította az Artisjus-szal kötött képviseleti megbízást, melynek köszönhetően 2015-ben a jogdíjak egy részéhez az EJI korábban jutott hozzá. Az egy évvel korábbi, azonos bázison nyugvó 2014. évi bevételekhez képest az EJI 2016-ban némileg több bevételt ért el. A közvetett nyilvánossághoz közvetítést végző szektor gyorsan változó, jelentős kockázatokat magában hordozó területe a zenefelhasználásnak, a felhasználók ugyanis sokszor nem értékelik megfelelő súllyal a zene szerepét a kereskedelmi értékesítésben. Az előadóművészek szempontjából kedvező, a bevételek lassú bővülését eredményező folyamatok akár egy-egy kereskedelmi lánc vezetőinek a zene „kivezetéséről” szóló döntése következtében is megfordulhatnak.

## Nyilvános előadási jogdíj bevételek



■ Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíj

■ Késedelmesen, de a beszámoló zárását megelőzően beszedett rádiós, televíziós 2015. évi jogdíjak összege

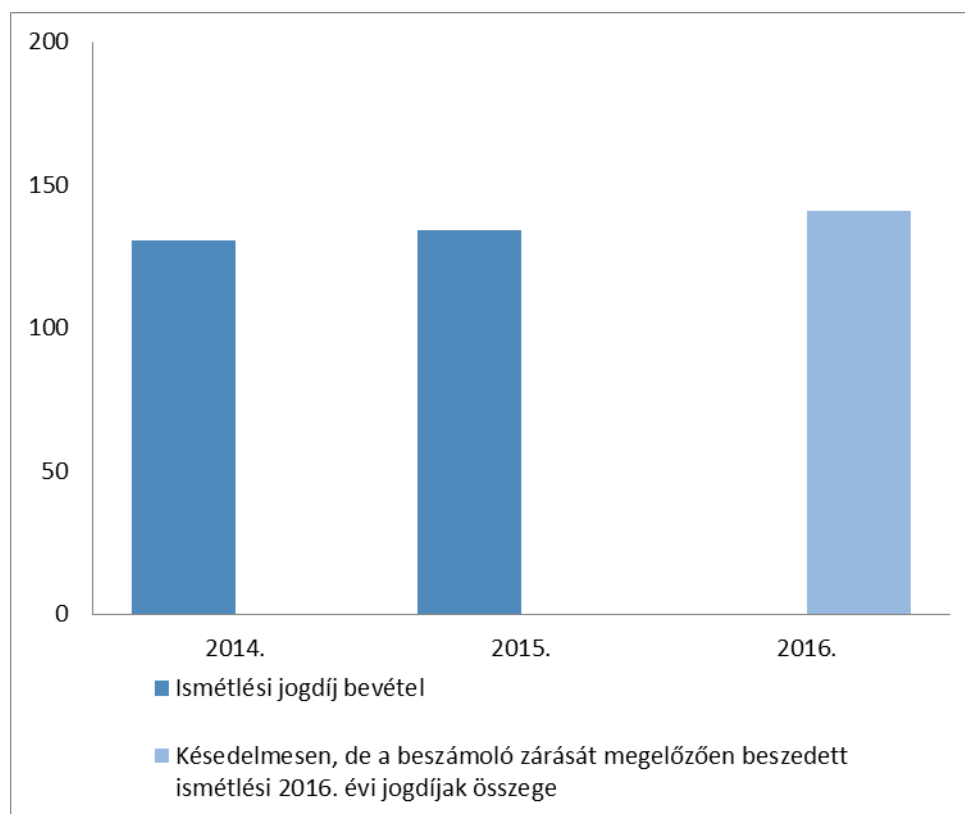
■ Kereskedelmi hangfelvételek rádiós, televíziós játszási jogdíj

## 2.4. Ismétlési jogdíj 2014-2016 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

Az EJI a 2016. évi ismétlési jogdíjakat a vonatkozó szerződés aktuális megújításával összefüggő okok miatt csak 2017 májusában tudja beszedni. Mivel a jogdíjfelosztást ez a késedelem érdemben nem befolyásolja, ezért az alábbi táblázatban a 2016. évre vonatkozó, de csak 2017-ben érvényesített jogdíjakat is kimutatja.

Az ismétlési jogdíjakon belül kezelt rádiós ismétlési jogdíjak felosztását lényegében továbbra is ellehetetleníti, hogy a díjfizetésre kötelezett közszolgálati médiaszolgáltató a megismételt saját gyártású (archív) műsorairól nem tud megfelelő minőségű adatokat szolgáltatni. Mivel az adatszolgáltatást – az MTVA nyilatkozata szerint – objektív körülmények akadályozzák, ezért az EJI és az MTVA arról állapodott meg, hogy a szerződésben kikötött szankciók nem alkalmazhatóak, ha az adatszolgáltatás a 2012. január elsejét megelőzően készített rádiós műsor vonatkozásában hiányos vagy hibás. Az adatok pótlásáig, illetve javításáig a rádiós ismétlésre eső jogdíjat az EJI Küldöttgyűlésének döntése szerint elkülönítetten köteles nyilvántartani.

Az EJI és a közmédia között 2017-ben aláírt szerződés két lépcsőben növeli a jogdíjakat, ezzel megőrizve a felosztható jogdíjak arányosságát.





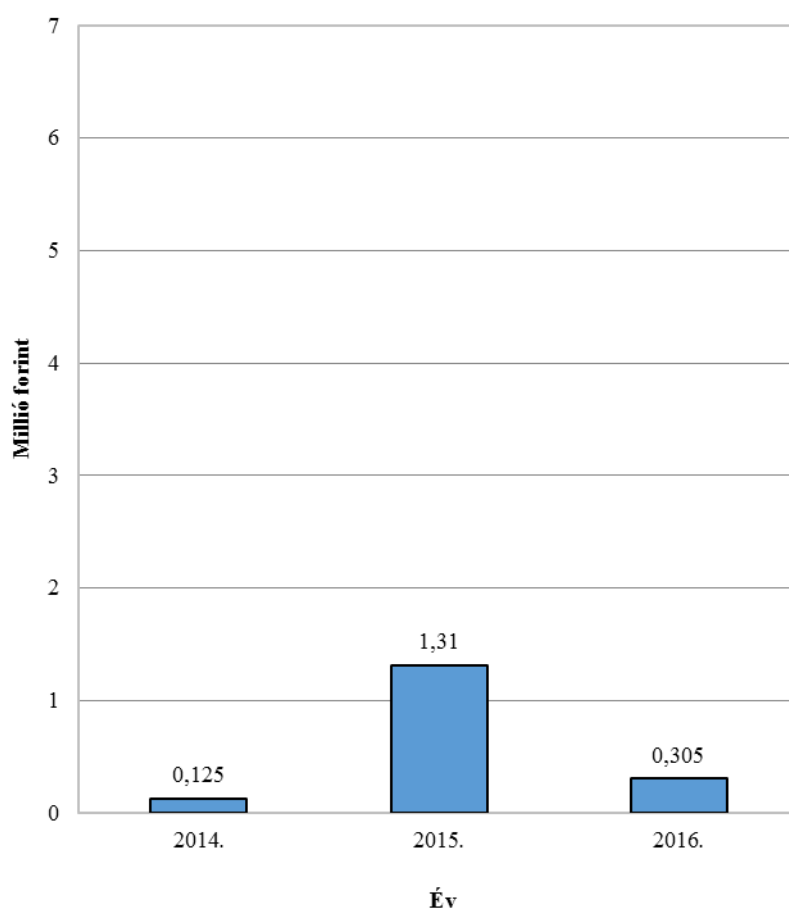
## **2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2014-2016 [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]**

Az internetes jogdíjak érvényesítése – a korábbi évekhez hasonlóan – továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző.

Az internetes zenefelhasználásban érintett előadóművészek túlnyomó többségének nyilvánvalóan hátrányos helyzetének rendezésére az EJI 2013 decemberében próbapert indított az egyik Magyarországon is működő streaming szolgáltató, a Deezer ellen. E perben az eljáró Fővárosi Törvényszék 2016. április 8-án hozott elsőfokú részítéletet, amelyben a bíróság megállapította, hogy az alperes Deezer megsértette az előadóművészek vagyoni jogát azzal, hogy nem kért engedélyt az EJI-től szolgáltatásának megkezdését megelőzően, továbbá azzal, hogy a felhasználás után nem teljesítette adatszolgáltatási és díjfizetési kötelezettségét.

Az elsőfokú döntéssel szemben a Deezer fellebbezett, a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla pedig – az elsőfokú bíróság eljárási hibáira visszavezethető okok miatt – az ítéletet hatályon kívül helyezte és új tárgyalás tartására kötelezte az elsőfokú bíróságot. Az így folytatott elsőfokú eljárás jelenleg is folyamatban van.

## Internet jogdíj bevételek



## 2.6. Üres hordozó jogdíjak 2014-2016\* [Szjt. 20. § (1) bekezdése]

A magáncélú másolással az előadóművészeknek okozott kár kompenzálását hivatott ún. üreshordozó díjak kismértékben, kb. 5,2%-kal növekedtek 2016-ban. A fizetett jogdíjak alapján az állapítható meg, hogy továbbra is igen jelentős a mobiltelefon segítségével végzett magáncélú másolás, mint ahogyan népszerű a memóriakártyára végzett többszörözés is, miközben a tablet – e tekintetben – kis mértékben veszített népszerűségéből. Érdekes, hogy még mindig nem kopott ki teljesen a videókazetta és a magnókazetta a hazai piacról, egyes esetekben ilyen eszközre is készítenek magáncélú másolatot a magánszemélyek.

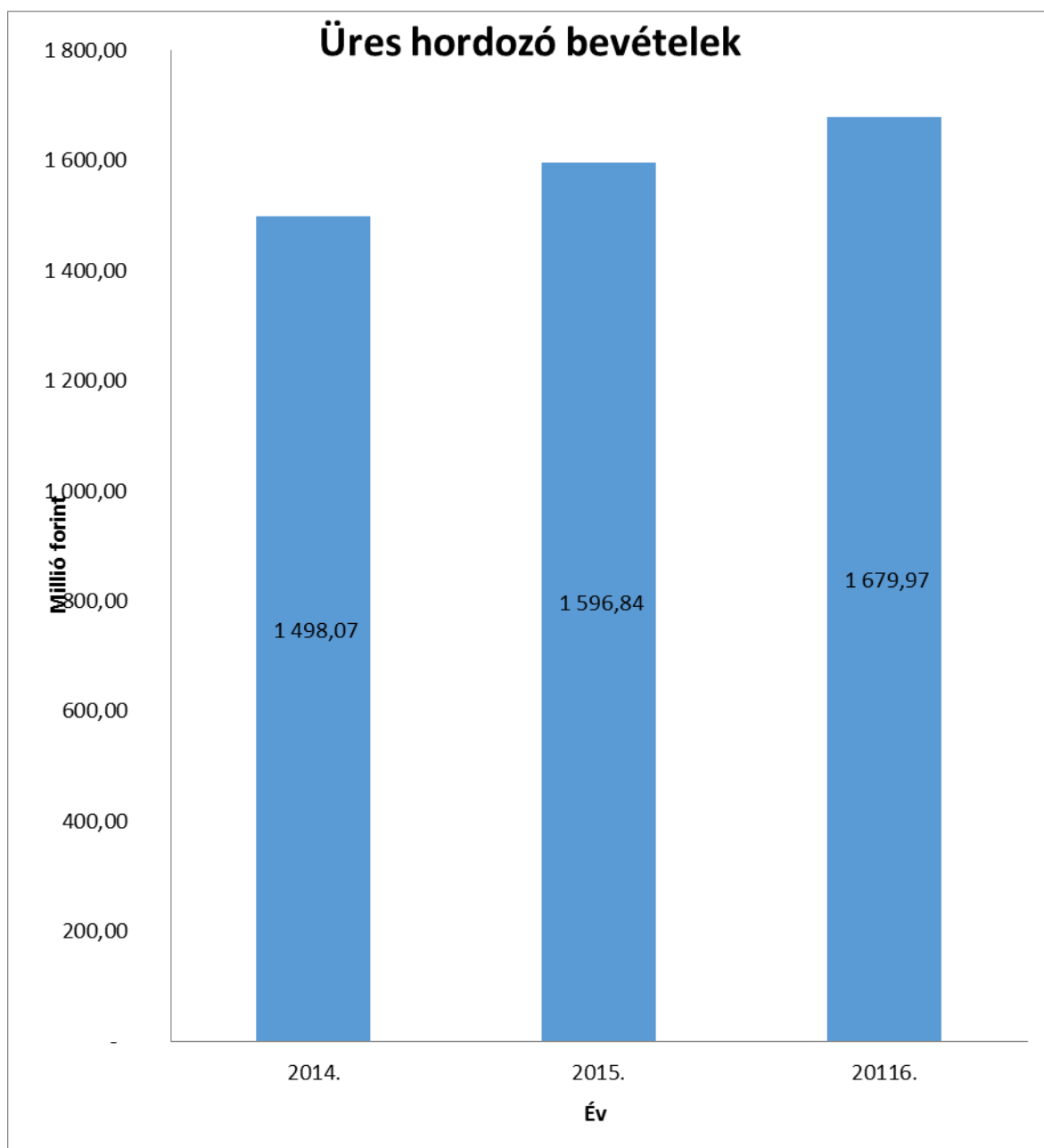
Ahogy arról 2016. évi tevékenységek általános ismertetése kapcsán is beszámoltunk, a Gazdasági Versenyhivatal 2016. december 2-án zárta le jogerősen azt az eljárást, amelyet az Artisjus által alkalmazott kedvezményrendszer feltételeinek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 21. § (1) bekezdés a) pontjába és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikkének a) pontjába való ütközésének tekintetében indított korábban. A GVH eljárásával elfogadta a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá válik az üres hordozói díj meghatározása. A kötelezettségvállalás elfogadásával megteremtődik az adathordozó megvásárlásával megfizetett üres hordozói díj visszaigénylésének jogintézménye Magyarországon. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A közös jogkezelők beépítették a visszatérítés jogintézményét a 2017. évi jogdíjközleményükbe, valamint vállalták, hogy abban az esetben, ha jogvita keletkezik a visszatérítést kérő fogyasztó és a közös jogkezelő között a visszatérítésről, ennek rendezése céljából részt vesznek a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala keretében működő Egyeztető Testület eljárásában. Továbbá vállalták, hogy az Egyeztető Testület előtt indult eljárás díját teljes egészében megfizetik, így lehetővé válik, hogy a fogyasztó díjmentesen vegye igénybe a peren kívüli vitarendezési fórumot.

A közös jogkezelők, közöttük az EJI edukációs kampány megvalósítását is vállalták a visszatérítési igény népszerűsítésére, 3 évre összesen 45 millió forint erejéig. A célzott, évenként ismétlődő kampány a jogkezelőktől független online és nyomtatott média felületein jelenik meg.

A közös jogkezelő szervezetek által az üreshordozó díjakkal összefüggő legfontosabb információk összegyűjtése érdekében létrehozott honlap megtekinthető a [www.maganmasolasidij.hu](http://www.maganmasolasidij.hu) címen.

---

\* Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.



## **2.7. Kábel jogdíjak 2014-2016\* [Szjt. 28. § (2) bekezdése]**

Folytatódott a kábelszervezetek által fizetett jogdíjak enyhe csökkenése. Ahogyan ugyanis az Elnökség a 2015. évről szóló beszámolójában jelezte a 2015. évi növekedést egyszeri hatás, az Artisjus-szal végzett elszámolások módszerének átalakítása eredményezte, melynek köszönhetően a jogdíjak egy részét az EJI korábban szedhette be 2015-ben. A 2015. évi elszámolás változásának hatásától megtisztított eredmény enyhe csökkenést mutatott volna 2015-ben is.

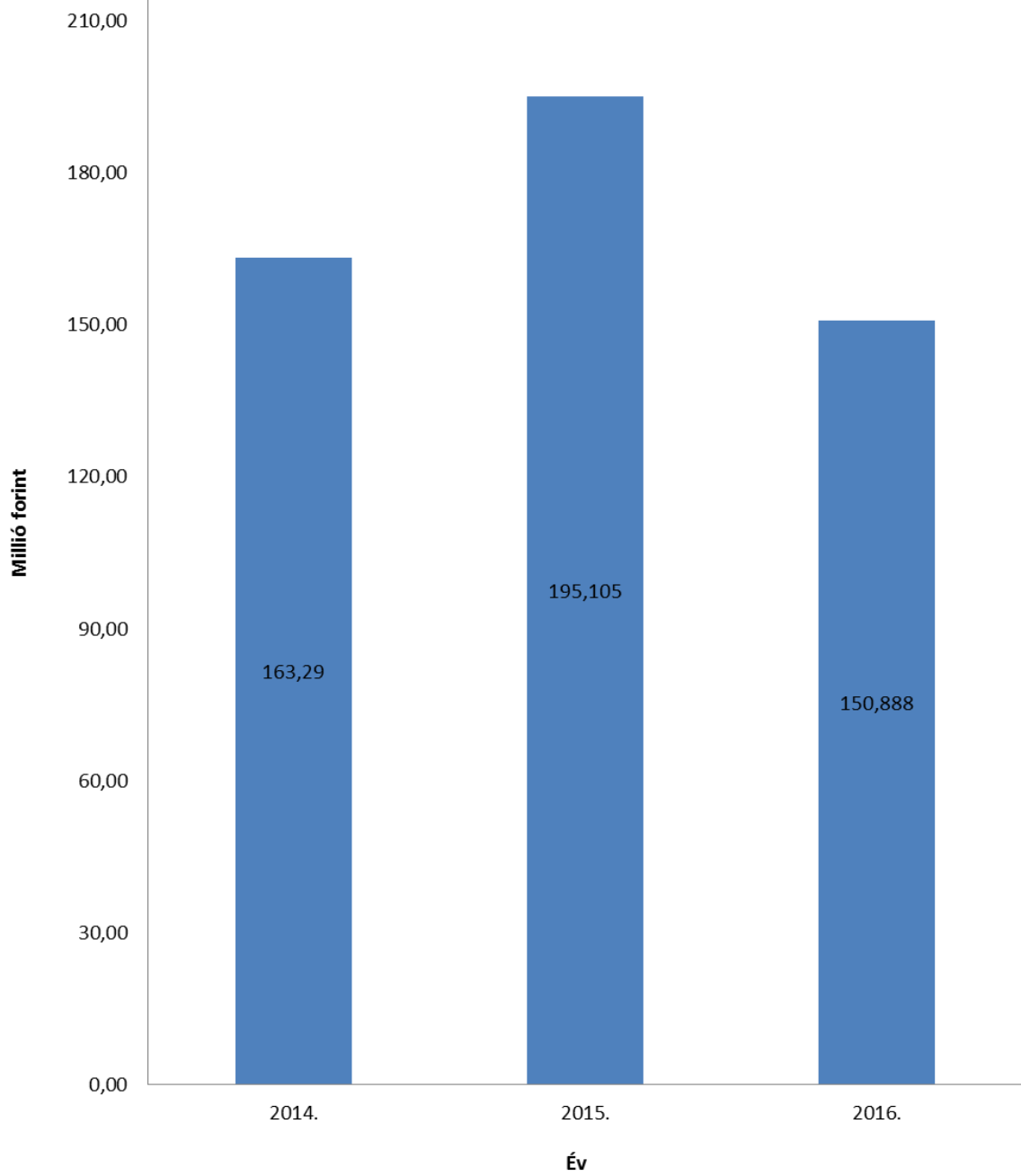
A kábeles jogdíjak csökkenése nemzetközileg is kimutatható jelenség, amely elsősorban a nagy filmes katalógust elérhetővé tévő internetes szolgáltatások terjedésére vezethető vissza. Az angolul „cord cutting” kifejezéssel illetett jelenséget várhatóan erősíti majd, hogy 2016-ban a magyar piacon is megjelent a Netflix, az egyik legnépszerűbb nemzetközi online szolgáltató, így várhatóan egyre többen választanak majd olyan megoldást, amellyel kábeles továbbközvetítés nélkül férhetnek majd hozzá az audiovizuális előadásokhoz. E folyamat különösen aggasztó amiatt, mert a kábeles továbbközvetítést végző vállalkozásokkal szemben az online szolgáltatók az előadók számára semmilyen jogdíjat nem fizetnek az őket erre egyébként világosan kötelező hazai jogszabályok ellenére.

---

\*

Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

## Kábeljogdíj bevételek



## **2.8. Hangfelvételek kiegészítő díja 2016 [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]**

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető kiegészítő díjazásról először 2016-ban jelentetett meg díjszabást az EJI. Az Országgyűlés 2013. március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által jóváhagyott irányelven alapuló jogszabályt, amely ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azok létrehozásában közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét. A több éves előkészítés után megszületett az előadóművészek jogait szélesítő európai szabályozás munkájában az előadóművészeket képviselő nemzetközi szervezetekkel együttesen az EJI is részt vett.

Az új szabály hatálybalépését követően az EJI első ízben 2016-ban érvényesítette a hangfelvételek kiegészítő díját. Mivel Magyarországon összesen két olyan szervezet létezik, amely ötven évnél régebben hangfelvételeket készített, közülük azonban összesen egy realizál – meglehetősen szerény összegű bevételt – e felvételek hasznosítása után, így a hangfelvételek kiegészítő díja jelenleg elenyésző részt tesz csupán ki az EJI bevételei között.

A vonatkozó díjszabás hatósági jóváhagyása időben elhúzódott, az EJI 2016-ban összesen két év jogdíját érvényesítette, így várhatóan a 2017-ben elérhető bevétel jelentősen fog csökkenni.

## Hangfelvételek kiegészítő díja

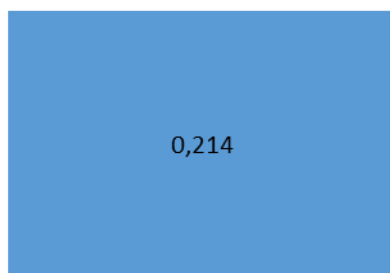
Millió forint

0

0,214

2016.

Év

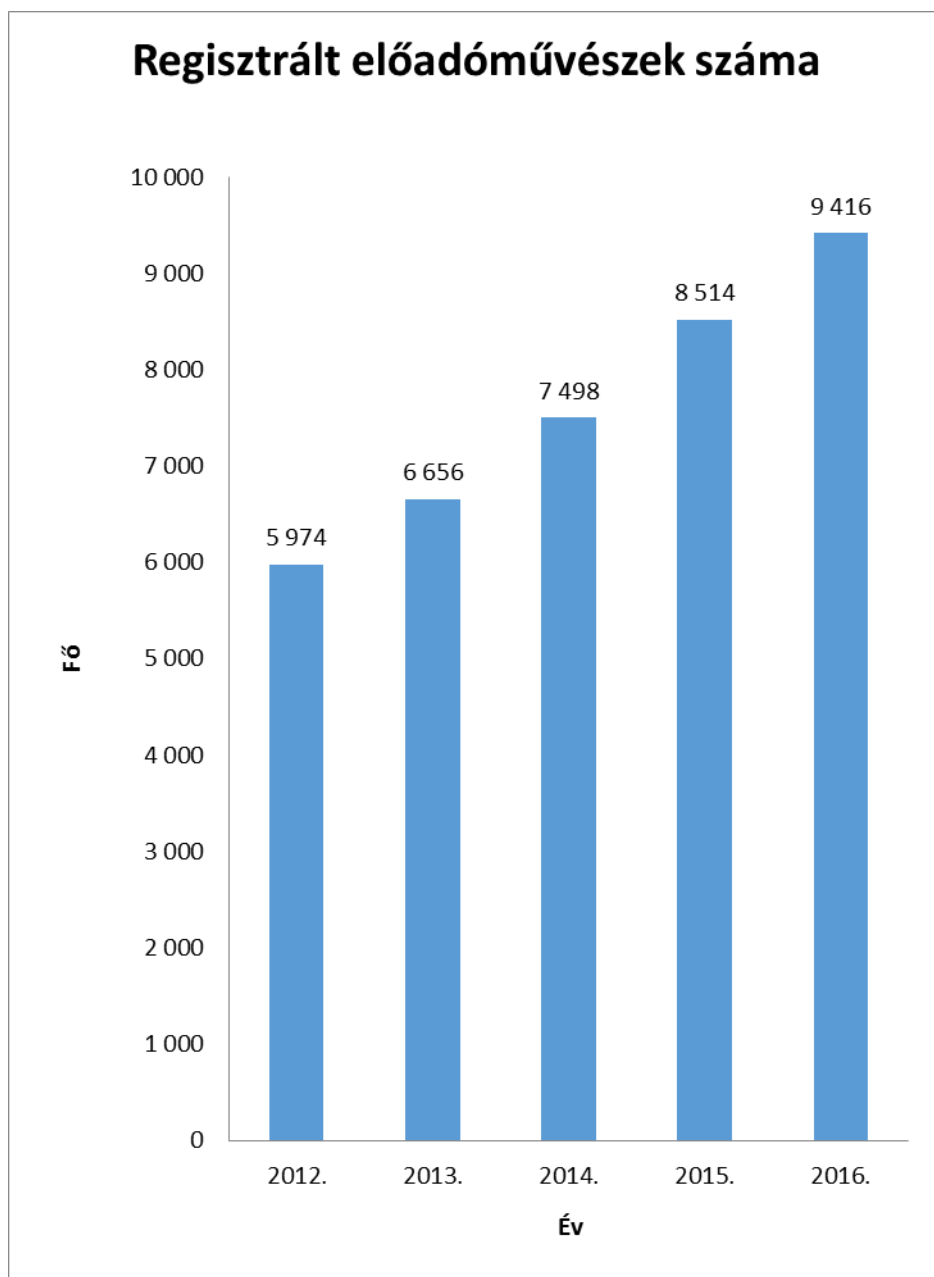




### III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok

#### 3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

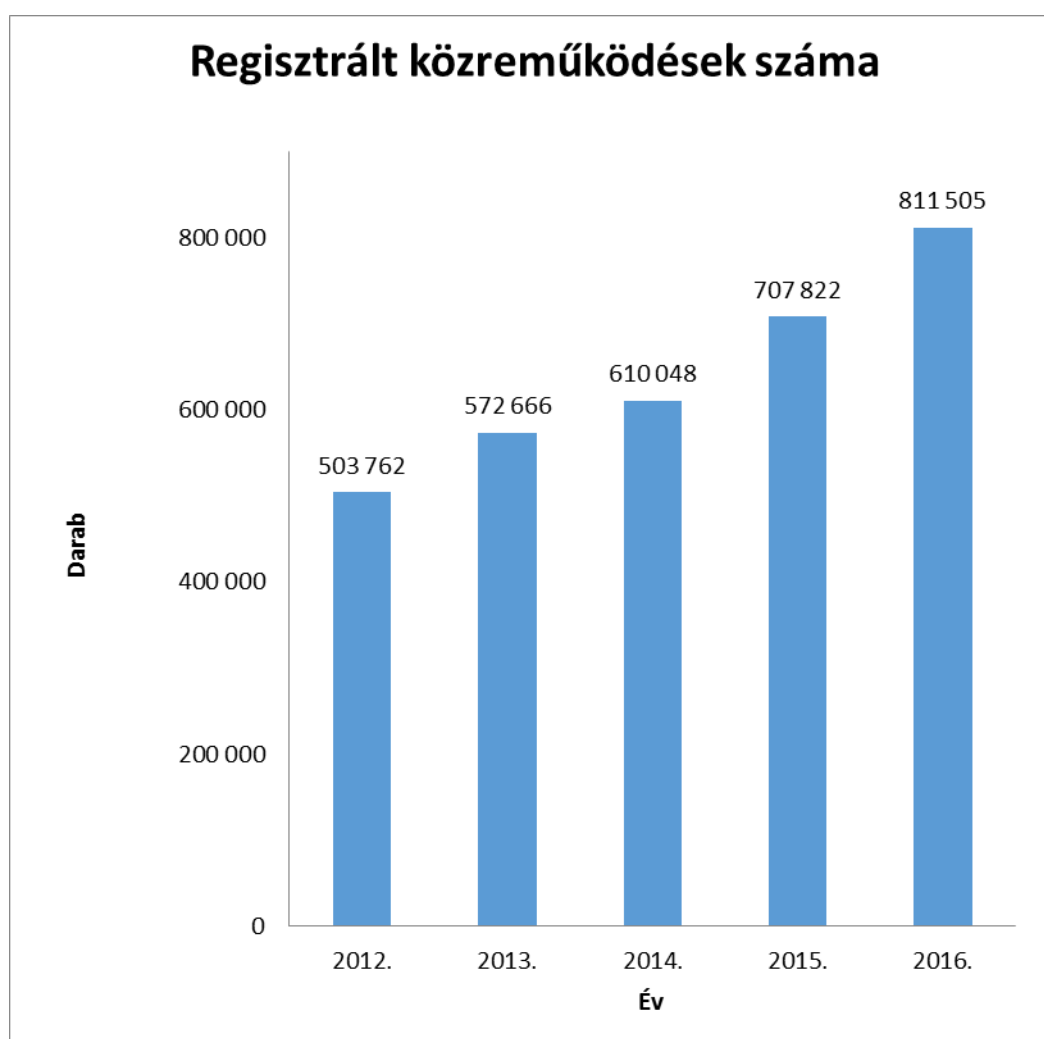
2016-ban alig érezhetően lassult azon előadóművészek számának bővülése, akik a közös jogkezelési feladatok ellátásával megbízták az EJI-t. Míg az elmúlt években általában a növekedés 12-13 százalékos volt, 2016-ban a közvetlenül képviselt művészek száma tíz százalékkal lett magasabb az egy évvel korábbihoz képest.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

### 3.2. Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az EJI nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2016-ban 14,6%-kal növekedett. A regisztrált közreműködések számának bővüléséhez hozzájárult, hogy az EJI az ún. jogosultkutatás keretei között 2015. után 2016-ban is jelentős erőforrásokat fordított az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek felkutatására. Ennek során az EJI az interneten kereshetővé tette azon hangfelvételek listáját, amelyeket az érintett előadóművészek még nem regisztráltak korábban. A bővülés üteme megfelel a sok év átlagának, arányban áll továbbá az EJI által képviselt művészek számának bővülésével is. Az újonnan regisztrált hangfelvétel-közreműködések négyötöde (79,7%) külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészhez kapcsolódik, amely arány kis mértékben magasabb az egy évvel korábbi adatnál.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

### 3.3. Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból

Az EJI nyilvántartása nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az EJI közvetlenül képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az EJI semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.

#### 3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

|                                                                                                                                                 | Felhasználás<br>éve: 2016 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes sugárzott hangfelvétel arányában* | 70,3 %                    |
| A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**                                                                               | 69,8 %                    |

\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

#### 3.3.2. Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánossághoz történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

#### 3.3.3. Jogdíjfelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

A hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása során az EJI olyan jogdíjat oszt fel, melyet az EJI megbízásából az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület szed be. E jogdíjfelosztás jellegzetessége, hogy a felhasználó az EJI részére nem köteles a felhasznált hangfelvételekről adatszolgáltatást teljesíteni, a felosztás így az ún. háttérzenei-szolgáltatók önkéntes adatszolgáltatásán alapulhat csupán. A háttérzenei-vállalkozások szolgáltatását igénybe vevő felhasználók túlnyomó többsége olyan az EJI szolgáltatóval áll kapcsolatban, amely kizárólag külföldi előadóművészek hangfelvételeit tartja könyvtárában, így az egyéni jogdíjfelosztás eredménye is ezen arányukat tükrözi vissza. A jogdíjfelosztás során a felhasználók által megfizetett jogdíjat az EJI minden egyéb bevételtől elkülönítetten kezeli, e jogdíjak így – a banki kamatok arányos ráosztásán túl – semmilyen jogcímen nem bővíthetők.

|                                                                                                                                                                                          | Felhasználás<br>éve: 2016 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes háttérzenei jelleggel nyilvánosságához közvetített hangfelvétel arányában* | 97,3 %                    |
| A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**                                                                                                                        | 99,1 %                    |

\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

### 3.3.4. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás felhasználása után az az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, ha a hangfelvétel még védelem alatt áll. A vizsgált időszakban azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962-ben, illetve 1963-ban rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag magyar előadóművészekkel készített hangfelvételt, amely a jogdíjfelosztás eredményén is tükröződik.

|                                                                                                                                                                                                                                                                        | Felhasználás<br>éve: 2014-2015 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek aránya 2014-ben és 2015-ben többszörözött, terjesztett, illetve az interneten felhasznált, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek között | 0,1 %                          |
| A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból                                                                                                                                                                                                        | 1,5 %                          |

### 3.4. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött ún. kölcsönös képviseleti szerződések száma tovább bővült 2016-ban. A vizsgált évben kötött az EJI szerződést a finnországi Gramex-szel és az egyik francia közös jogkezelővel, az ADAMI-val. Az említett szerződésekkel együtt az EJI-nek már közel negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését.

Ahogy arra az Elnökség korábban már többször is felhívta a figyelmet, a nemzetközi jogdíjcsere évről évre kedvezőtlenebb képet mutat a hazai előadók számára. Ennek elsődleges oka, hogy a külföldi közös jogkezelők közül egyre több építi ki a nemzetközi elszámolások rendszerét Magyarországgal, miközben a hazai rádiók és televíziók közül sokan továbbra is túlnyomó részt külföldi hangfelvételt hasznosítanak. A külföldről beszedett jogdíj kb. huszada volt 2016-ban a külföldre kifizetett jogdíjnak, az arány tehát jelentősen romlott az előző évhez képest.

| Évek                       | 2014                                           |                                                                | 2015                                                                                                     |                                                                            | 2016                                                                                                                                            |                                                                                                        |
|----------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jogdíj átutalás iránya     | EJI által utalt jogdíj összege                 | EJI-nek utalt jogdíj összege                                   | EJI által utalt jogdíj összege                                                                           | EJI-nek utalt jogdíj összege                                               | EJI által utalt jogdíj összege                                                                                                                  | EJI-nek utalt jogdíj összege                                                                           |
| <b>Jogdíj összege</b>      | 200 446 698 Ft                                 | 25 931 453 Ft                                                  | 214 426 661 Ft                                                                                           | 39 789 979 Ft                                                              | 244 142 128 Ft                                                                                                                                  | 12 263 713 Ft                                                                                          |
|                            | (AIE, GRAMEX-DK, HUZIP, PPL, RAAP, SAMI, SENA) | (AIE, AISGE, BECS, CREDIDAM, GRAMEX-DK, PPL, RAAP, SAMI, SENA) | (AIE, GDA, GRAMEX-DK, HUZIP, IMAIE, IPF, NUOVO PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SENA, SAMI, SOUND-EXCHANGE, STOART) | (AARC, CREDIDAM, GRAMEX-DK, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUND-EXCHANGE, STOART) | (AARC, AISGE, ARTISTI, BECS, GDA, GRAMEX-DK, HUZIP, IPF, MROC, NUOVO IMAIE, PI-PRAVA, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUND-EXCHANGE, STOART) | (ADAMI, AISGE, BECS, CREDIDAM, GRAMEX-DK, NORWACO, NUOVO IMAIE, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUND-EXCHANGE) |
| <b>Utalások egyenlege:</b> | -174 515 245 Ft                                |                                                                | -174 636 682 Ft                                                                                          |                                                                            | -231 878 415 Ft                                                                                                                                 |                                                                                                        |

AARC = Alliance of Artists and Recording Companies; ADAMI = Société pour l'Administration des droits des artistes et musiciens interprètes (Franciaország); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); AISGE = Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); ARTISTI (Kanada); BECS = British Equity Collecting Society; CREDIDAM = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Románia); GDA = Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); GRAMEX-DK (Dánia); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Slovenia); MROC = Musicians' Rights Organization Canada; NORWACO (Norvégia); NUOVO IMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); PI-PRAVA = Organizacija Za Kolektivno Ostvarivanje Prava Interpretatora; PLAYRIGHT (Belgium); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers Limited (Írország); SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); SOUNDEXCHANGE (USA); STOART Związek Artystów Wykonawców (Lengyelország)

#### IV. A jogdíjak felosztása

##### 4.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

###### 4.1.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

|                                                                |                  |
|----------------------------------------------------------------|------------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                   | 1 414 992 070 Ft |
| A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: | 6 140 054 db     |

###### 4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen  |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|-----------|
| 137          | 199                  | 1 358                  | 1 120                 | 45 253       | 48 067 fő |

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

##### 4.2. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételeknek 2015. év II. félévében a VIVA televízióban történt játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

###### 4.2.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

|                                                                |               |
|----------------------------------------------------------------|---------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                   | 35 932 755 Ft |
| A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: | 129 831 db    |

###### 4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 1            | 4                    | 46                     | 54                    | 2 781        | 2 886 fő |

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

**4.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi rádiós, illetve televíziós játéka jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)**

**4.3.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma**

|                                                                |                |
|----------------------------------------------------------------|----------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                   | 104 147 688 Ft |
| A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: | 782 242 db     |

**4.3.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen  |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|-----------|
| 8            | 10                   | 135                    | 183                   | 26 681       | 27 017 fő |

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

**4.4. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2013. évi rádiós, illetve televíziós játéka jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)**

**4.4.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma**

|                                                                |                |
|----------------------------------------------------------------|----------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                   | 122 220 115 Ft |
| A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: | 780 585 db     |

**4.4.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen  |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|-----------|
| 8            | 15                   | 158                    | 205                   | 25 714       | 26 100 fő |

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.



**4.5. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)**

4.5.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

|                                                                |               |
|----------------------------------------------------------------|---------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                   | 23 820 253 Ft |
| A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: | 96 756 582 db |

4.5.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen  |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|-----------|
| -            | -                    | -                      | -                     | 23 656       | 23 656 fő |

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

#### 4.6. Jogdífelosztás a 2015-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.6.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

| Felosztási időszak | Gyártó televízió neve | Felosztott jogdíj | Ismételt műsorok száma | Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) |
|--------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------------------|
| 2016               | MTVA (MTV és Duna TV) | 292 975 238 Ft    | 4 790                  | 248 145                                      |

4.6.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

| Felosztási időszak | Gyártó televízió neve | 1 000e Ft felett | 1000e és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------------|-----------------------|------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 2016               | MTVA (MTV és Duna TV) | 9                | 58                      | 606                    | 629                   | 7 639        | 8 941 fő |

**4.7. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.7.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchoossa

| Felosztási időszak | Felosztott jogdíj | Ismételt műsorok száma | Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) |
|--------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------------------|
| 2015               | 244 864 748 Ft    | 15 199                 | 1 565 367                                    |

4.7.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

| Felosztási időszak | 1 000e Ft felett | 1000e és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------------|------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 2015               | -                | -                       | 7                      | 62                    | 3 220        | 3 289 fő |

**4.8. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.8.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

| Felosztási időszak | Felosztott jogdíj | Ismételt műsorok száma | Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) |
|--------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------------------|
| 2014               | 11 400 247 Ft     | 40                     | 7 289                                        |

4.8.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

| Felosztási időszak | 1 000e Ft felett | 1000e és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------------|------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 2014               | -                | -                       | 2                      | 32                    | 1 966        | 2 000 fő |

**4.9. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.9.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchossza

| Felosztási időszak | Felosztott jogdíj | Ismételt műsorok száma | Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) |
|--------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------------------|
| 2013               | 12 168 772 Ft     | 37                     | 6 197                                        |

4.9.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

| Felosztási időszak | 1 000e Ft felett | 1000e és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------------|------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 2013               | -                | -                       | 1                      | 41                    | 1 943        | 1 985 fő |

**4.10. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.10.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchossza

| Felosztási időszak | Felosztott jogdíj | Ismételt műsorok száma | Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) |
|--------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------------------|
| 2012               | 15 035 815 Ft     | 25                     | 5 541                                        |

4.10.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

| Felosztási időszak | 1 000e Ft felett | 1000e és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------------|------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 2012               | -                | -                       | 4                      | 63                    | 1 748        | 1 815 fő |

**4.11. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2015. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)**

4.11.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott hangfelvételek száma

|                                                                  |              |
|------------------------------------------------------------------|--------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                     | 4 826 489 Ft |
| A felosztás során feldolgozott felhasznált hangfelvételek száma: | 2 920 db     |

4.11.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| -            | -                    | 7                      | 10                    | 530          | 547      |

**4.12. Jogdífelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2014. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)**

4.12.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott hangfelvételek száma

|                                                                  |              |
|------------------------------------------------------------------|--------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                     | 4 825 246 Ft |
| A felosztás során feldolgozott felhasznált hangfelvételek száma: | 1 958 db     |

4.12.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| -            | -                    | 10                     | 10                    | 357          | 377      |



**4.13. A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok**

| Közös jogkezelő társaság neve | Ország             | Érintett felosztási időszak | Felosztott összeg (Ft) |
|-------------------------------|--------------------|-----------------------------|------------------------|
| AARC                          | USA                | 2008-2013                   | 1 376 172 Ft           |
| AIE                           | Spanyolország      | 1998-2013                   | 3 251 385 Ft           |
| AISGE                         | Spanyolország      | 2010-2014                   | 705 530 Ft             |
| BECS                          | Egyesült Királyság | 2011                        | 576 832 Ft             |
| GRAMEX DENMARK                | Dánia              | 2011-2015                   | 4 583 110 Ft           |
| HUZIP                         | Horvátország       | 2010                        | 549 067 Ft             |
| NUOVO IMAIE                   | Olaszország        | 2009-2013                   | 2 540 968 Ft           |
| PLAYRIGHT                     | Belgium            | 2010-2014                   | 121 087 Ft             |
| PPL                           | Egyesült Királyság | 2009-2013                   | 22 525 Ft              |
| PPL                           | Egyesült Királyság | 2009-2015                   | 380 448 Ft             |
| RAAP                          | Írország           | 2010-2014                   | 204 205 Ft             |
| SAMI                          | Svédország         | 2004-2014                   | 5 486 748 Ft           |
| SENA                          | Hollandia          | 2006-2015                   | 2 302 538 Ft           |
| STOART                        | Lengyelország      | 2009-2015                   | 871 253 Ft             |
| <b>Összesen</b>               |                    |                             | <b>22 971 868 Ft</b>   |

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 2            | 6                    | 40                     | 19                    | 3 052        | 3 119 fő |

#### **4.7. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások**

Az EJI Küldöttgyűlése 2016. május 19. napján hozott határozatával úgy döntött, hogy az Szjt. akkor hatályos 89.§. (10) és (11) bekezdése alapján a 2016. évben bevételezett és felosztható jogdíjak 10%-át használja fel a jogosultak érdekében. Ennek az összegnek a 70%-át az EJI az Szjt. akkor hatályos rendelkezései szerint eljárva átadja az NKA-nak. Az összeg fennmaradó 30%-át az EJI a támogatási politikában meghatározott szakmai-közösségi, illetve szociális céljaira fordítja.

A közös jogkezelésre vonatkozó jogszabályok évközi módosítása az előadóművészek érdekét szolgáló jogdíjfelosztást is érintette. Ezt követően a közös jogkezelési törvény a jogdíjak NKA részére történő átadását az üreshordozó díjak 25%-a, illetve az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek nevéen nyilvántartott és nem feloszthatónak minősülő jogdíjak vonatkozásában mondta ki. Annak érdekében, hogy az EJI továbbra is megfeleljen a jogszabályoknak, az EJI Küldöttgyűlése – a Kjkt. hatálybalépését követő időszakra – módosította májusi határozatát. A módosított határozat szerint az EJI a Kjkt. hatálybalépését követően is jogdíjbevétele 10%-át használja fel a jogosultak érdekében, amelynek 60%-át az előadóművészek szociális céljaira, 40%-át pedig az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira kell fordítani. A módosított határozat szerint az EJI kulturális célra a Kjkt. 42.§-a szerint kötelezően meghatározott jogdíjrészt adja át a Nemzeti Kulturális Alapnak.

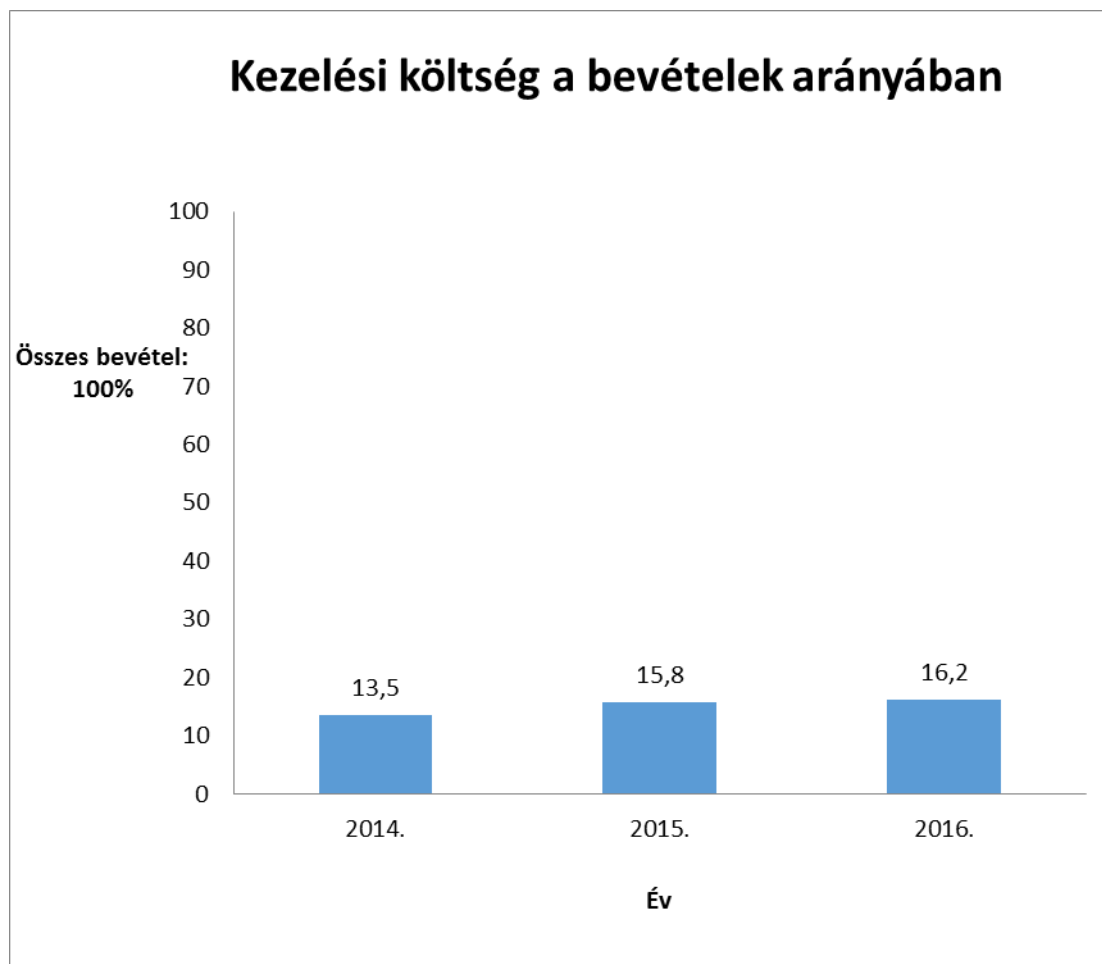
A fentieknek megfelelően az EJI 2016-ban beszedett jogdíjak terhére – az üres hordozó díjak negyedén felül – az EJI a fentiek értelmében 88,136 millió forintot volt köteles az NKA számára átutalni. A pénzügyi teljesítésre 2017. március 29-én került sor.

Az EJI hatáskörében a jogosultak egyéb célját szolgáló jogdíjakból az EJI 2016. január első és december 31. napja között 112,343 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 46,55 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették.

A jogdíjbizottságok szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az EJI a hónapján teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.

## V. Az EJI működése a számok tükrében

### 5.1. Kezelési költségek 2014-2016



Az EJI a jogdíjbevételeiből a Felosztási Szabályzat 2016. december 7. napjáig érvényes általános rendelkezései szerint – hacsak a Küldöttgyűlése másként nem határozott – 18% kezelési költséget volt jogosult érvényesíteni. Az EJI Küldöttgyűlése azonban 2015-öt követően 2016-ban is, egyszeri döntéssel úgy határozott, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján az EJI által felszámított kezelési költség mértékét egy százalékkal csökkentette, és 17%-ban állapította meg. Mivel pedig az elmúlt évek tapasztalatai alapján a kezelési költség – eredményes jogdíjérvényesítésének és hatékony működésének köszönhetően – tartósan 18% alatt maradt, az Elnökség javaslatára a Küldöttgyűlés a Felosztási Szabályzatban a kezelési költség maximális mértékét 17%-ra módosította, így az eddigi egyszeri döntések helyett a csökkentett kezelési költség vált általános szabállyá.

A kezelési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg. A levont, de fel nem használt kezelési költséget az EJI a soron következő felosztás során a jogdíjakkal együtt felosztja az előadóművészek között.

## 5.4. A független könyvvizsgáló jelentése

### FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

#### Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

##### Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület”) 2016. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2016. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az **eszközök és források egyező végösszege 6 509 450 E Ft**, az adózott eredmény 0 E Ft -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2016. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

##### A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatára vonatkozó, Magyarországon hatályos etikai követelményeknek megfelelően, független vagyok az Egyesülettől, és ugyanezen etikai követelményekkel összhangban eleget tettem egyéb etikai felelősségeimnek is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

##### Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2016. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A jelentésem „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolónak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteimnek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényeges hibás állítást tartalmaz.

Az üzleti jelentéssel kapcsolatban, a számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá az üzleti jelentés átolvasása során annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve, ha van, egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban készült-e.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2016. évi üzleti jelentése összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2016. évi éves beszámolójával és az üzleti jelentés a számviteli törvény előírásaival összhangban készült.

Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő az üzleti jelentésre vonatkozó további követelményeket, ezért ezzel kapcsolatban az üzleti jelentésre vonatkozó véleményem nem tartalmaz a számviteli törvény 156.§ (5) bekezdésének h) pontjában előírt véleményt.

A fentiekén túl az Egyesületről és annak környezetéről megszerzett ismereteim alapján jelentést kell tennem arról, hogy a tudomásomra jutott-e bármely lényegesnek tekinthető hibás közlés (lényeges hibás állítás) az üzleti jelentésben, és ha igen, akkor a szóban forgó hibás közlés milyen jellegű. Ebben a tekintetben nincs jelenteni valóm.

#### **A vezetés [és az irányítással megbízott személyek] felelőssége az éves beszámolóért**

A vezetés felelős az éves beszámolóban a számviteli törvénnyel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közzétegye a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló számvitel éves beszámolóban való alkalmazásáért.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

#### **A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálataért való felelőssége**

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

Egy, a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzésre kerülő könyvvizsgálatnak a részeként szakmai megítélést alkalmazok, és szakmai szkepticizmust tartok fenn a könyvvizsgálat egésze során. Emellett:

- Azonosítom és felbecsülöm az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak kockázatait, az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat alakítok ki és hajtok végre, valamint véleményem megalapozásához elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerzek. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását;
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.

- Következtetést vonok le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló számvitel alkalmazása, valamint a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetésem a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak.
- Értékelem az éves beszámoló átfogó prezentálását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.

Kommunikálok az irányítással megbízott személyek felé - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is.

Budapest, 2017. április 29.



Makláriné Radics Eszter  
kamarai tag könyvvizsgáló  
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
kamarai nyilvántartási szám: 002477  
képviselőjére jogosult: Makláriné Radics Eszter

**AUDITEM Könyvvizsgáló**  
**Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.**  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
Adószám: 14117367-2-43  
Csz.: 01-09-889674

## **VI. Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei**

A beszámoló lezárásának napján hatályos állapot szerint

### **6.1. A Küldöttgyűlés tagjai**

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2016. március 8. napján tartott választó gyűlésén négy évre az Egyesület Küldöttgyűlésének tagjává választotta

**Babos Gyula** zeneművészt,  
**Borbás Gabriella** színművészt,  
**Benkő László** zeneművészt,  
**Detre Annamária** színművészt,  
**dr. Gyimesi László** zeneművészt,  
**Hegedűs D. Géza** színművészt,  
**Konrád Antal** színművészt,  
**Mihályi Gábor** táncművészt,  
**Mihályi Győző** színművészt,  
**Póka Egon** zeneművészt,  
**Rotter Oszkár** táncművészt,  
**Sólyom-Nagy Sándor** zeneművészt,  
**Szenthelyi Miklós** zeneművészt,  
**Temesi Bertalan** zeneművészt,  
**Zsilák György** artistaművészt.

### **6.1. Az Elnökség tagjai**

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségének tagjává választotta

**Császár Angela** színművészt,  
**Kiss János** táncművészt,  
**Sztevanovity Zorán** zeneművészt, és  
**Zsilák György** artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján az Egyesület Elnökévé választott.

### **6.2. A Felügyelőbizottság tagjai**

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Felügyelőbizottság tagjának választotta

**Fehér Anna** színművészt  
**Horváth Kornél** zeneművészt és  
**Földi Béla** táncművészt.

A Felügyelőbizottság tagjai a Felügyelőbizottság elnökévé Fehér Annát választották.

### **6.3. A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai**

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

**Borbás Gabriellát,  
Császár Angelát,  
Felföldi Anikót,  
Hegedűs D. Gézát,  
Kautzky Armandot,  
Konrád Antalt,  
Mihályi Győzöt és  
Rajkai Zoltánt.**

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Mihályi Győzöt** választotta elnökül.

### **6.4. A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai**

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Babos Gyulát,  
Bársony Bálintot,  
Benkő Lászlót,  
Brieber Jánost,  
dr. Gyimesi Lászlót,  
Gábor Józsefet,  
Koncz Zsuzsát,  
Kovács Gerzson Pétert,  
Nógrádi Tóth Istvánt,  
Sánta Ferencet,  
Sólyom-Nagy Sándort,  
Szabó András Bálintot,  
Szenhelyi Miklóst,  
Temesi Bertalant és  
Wagner Gábort.**



## **VII. Az EJI díjszabásai 2017-ben**

